

tion of the question the researcher has to answer. Completeness concerns the explication of domain, variables and relations. Interpretive research usually starts with the explication of a domain and/or some sensitizing concepts; research results can be viewed as the replacement of sensitizing concepts by a network of observable phenomena and – however sketchily – relations between them. Transformed into ordinary ‘variable language’ such results can, in their turn, constitute the problem formulation for quantitative research. The usual dilemma of whether or not to formulate in advance the research problem is solved by relating the explicitness of the formulation to research phases. In this article several other aspects of problem formulation are tackled: the functions of a concise problem formulation; the difference between research goals and research problems; descriptive ‘what is’-questions versus explanatory ‘why’-questions. Many examples are taken from recent Dutch interpretive research.

Medewerkers aan dit nummer

J.P.L. Burgers is als universitair hoofddocent verbonden aan de vakgroep Stads- en Arbeidsstudies van de Rijksuniversiteit Utrecht.

M.M.G. Bax, hoogleraar politieke antropologie, verbonden aan de vakgroep Culturele Antropologie van de Vrije Universiteit te Amsterdam, houdt zich in onderwijs en onderzoek voornamelijk bezig met politiek en religie, publiceert hierover geregeld in binnen- en buitenland.

P.G. Swanborn is hoogleraar in de methodenleer aan de universiteiten van Utrecht en Amsterdam. Hij publiceerde onder andere ‘Aspecten van Sociologisch Onderzoek’, ‘Variabelen en hun meting’, ‘Schaaltechnieken’ en ‘Methoden van Sociaal-Wetenschappelijk Onderzoek’. Zijn huidige interesse ligt vooral op het terrein van de relaties tussen onderzoeksdesigns, theorieën en beleid.