

## 'NOVELLAE EXTRAVAGANTES' LEONS VI.

Eines der vielen Verdienste N. van der Wals um die Erforschung der byzantinischen Rechtsgeschichte ist der Nachweis, daß es neben der (im Cod.Marc.gr.179 überlieferten) Sammlung von 113 leontischen Novellen eine weitere (vielleicht ältere) Zusammenstellung von (neuen) Gesetzen Leons VI. (886-912) gegeben haben muß.<sup>1</sup> Gleichwohl war es die Sammlung von 113 Novellen, die in der Folgezeit als Inbegriff der Einzelgesetzgebung dieses nächst Iustinianos I. produktivsten byzantinischen Legislators angesehen wurde.<sup>2</sup>

Außerhalb der Sammlung von 113 Novellen (einschließlich der auf sie zurückzuführenden Zeugnisse) finden sich nur wenige Spuren leontischer Verordnungen, welche am vollständigsten von Zachariä von Lingenthal in dem 1857 erschienenen, "Novellae constitutiones" betitelten dritten Band seines "Jus Graeco-Romanum" zusammengestellt wurden.<sup>3</sup> Zu den beiden ersten Stücken dieser Zusammenstellung, die sowohl "Collectioni isti (scil. CXIII) Novellarum Leonis extravagantes quasdam ejusdem Imperatoris Novellas ... (Nov. CXIV-CXVII)" als auch "aliarum praeterea Novellarum Leonis vestigia"<sup>4</sup> umfaßt, sollen hier einige Anmerkungen gemacht werden.

### 'Nov. CXIV. De alienatione rerum immobilium et retractu'<sup>5</sup>

Dieser Text findet sich in den folgenden fünf Handschriften:

A Vind. iur. gr. 2 f. 377v (1. Hälfte des 14. Jhd.)<sup>6</sup>

- 1 N. van der Wal, 'La tradition des Nouvelles de Léon le Sage dans le manuscrit palimpseste Ambrosianus F 106 sup.', in: *TRG* 43 (1975) 257-269 (258): "... je crois que cette collection (scil. celle des 113 Nouvelles) est plus récente que celle dont dérive l'anthologie du palimpseste ambrosien".
- 2 Und zwar offenbar schon zu Lebzeiten Leons, vgl. Van der Wal (Anm.1) 261: "Enfin, l'empereur Léon a remplacé cette collection (scil. celle qui a servi de base à l'anthologie ambrosienne) par une autre (scil. celle des 113 Nouvelles) ...".
- 3 C.E. Zachariae a Lingenthal, *Jus Graeco-Romanum*, Pars III: *Novellae constitutiones*, Leipzig 1857, insbes. 220-226 (Ndr. in: Zepos, *JGR* I 186-191). Mit Leon VI. werden auch noch weitere Urkunden in Verbindung gebracht, vgl. insbes. F. Dölger, *Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiches von 565-1453*, 1. Teil: *Regesten von 565-1025*, München und Berlin 1924 (Ndr. Hildesheim 1976), 62-68 Nr.512-570.
- 4 Zachariä von Lingenthal (Anm.3) 225<sup>14</sup> (Ndr. in: Zepos, *JGR* I 190<sup>14</sup>).
- 5 Zachariä von Lingenthal (Anm.3) 220-221 (Ndr. in: Zepos, *JGR* I 186-187); vgl. Dölger (Anm.3) 67 Nr.558.
- 6 Vgl. H. Hunger/O. Kresten, *Katalog der griechischen Handschriften der Österreichischen Nationalbibliothek*, Teil 2: *Codices juridici, Codices medici*, Wien 1969, 3-6, L. Burgmann, *Ecloga. Das Gesetzbuch Leons III. und Konstantinos' V.*, Frankfurt 1983, 44-45 m.w.N., G. Prinzing, 'Eine kanonistische Quelle zur Geschichte Pelagoniens im 14. Jahrhundert', in: *Cupido legum*, Frankfurt 1985, 179-193 (179) und L. Burgmann, 'Neue Zeugnisse der Digestensumme des Anonymos', in: *FM* VII (1986) 101-116 (101).

SCHMINCK

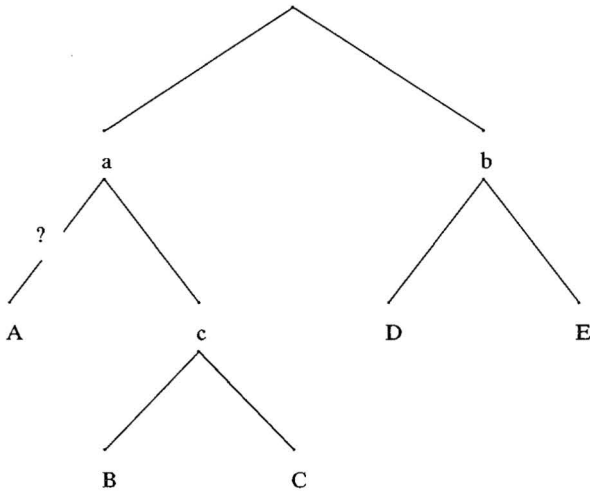
- B Vat. gr. 856 f. 209v (Mitte des 14. Jhd.)<sup>7</sup>  
 C Par.gr. 1346 f. 253v i.m. (2. Hälfte des 14. Jhd.)<sup>8</sup>  
 D Athen. Μετόχιου Παναγίου Τόφου 25 f. 226r (14./15. Jhd.)<sup>9</sup>  
 E Laur. 80.6 f. 231v-232r (1. Hälfte des 15. Jhd.)<sup>10</sup>

Da bereits das Original eine Reihe von Fehlern aufgewiesen haben muß,<sup>11</sup> führt das übliche Verfahren der Textkonstitution, nämlich die Aussonderung fehlerhafter Varianten, im vorliegenden Falle nicht zu zweifelsfreien Ergebnissen; bisweilen scheint es zu nachträglichen Verbesserungen ursprünglich mangelbehafteter Lesarten gekommen zu sein.<sup>12</sup>

Sicher ist, daß B und C einerseits (c) sowie D und E andererseits (b) zusammengehören,<sup>13</sup> wobei die beiden letzteren Codices in der Regel den ursprünglicheren Text zu repräsentieren scheinen.<sup>14</sup> Ziemlich unklar ist demgegenüber, ob A enger mit B und C (c) oder mit D und E (b) verwandt ist;<sup>15</sup> das erstere dürfte als ein wenig wahrscheinlicher angesehen werden.<sup>16</sup>

- 7 Vgl. R. Devreesse, *Codices Vaticani Graeci*, Tomus III: Codices 604-866, Vatikan 1950, 420-422 und P. Canart/V. Peri, *Sussidi bibliografici per i manoscritti greci della Biblioteca Vaticana*, Vatikan 1970, 502.
- 8 Vgl. H. Omont, *Inventaire sommaire des manuscrits grecs de la Bibliothèque Nationale*, Seconde partie: Ancien fonds grec, Droit-Histoire-Sciences, Paris 1888, 19 und N.G. Svoronos, *Recherches sur la tradition juridique à Byzance. La Synopsis major des Basiliques et ses appendices*, Paris 1964, 193. Der Text wurde von einer wesentlich jüngeren "Nebenhand" geschrieben.
- 9 Vgl. A. Papadopulos-Kerameus, 'Ἱεροσολυμιτικὴ Βιβλιοθήκη, Τόμος τέταρτος, Sankt Petersburg 1899 (Ndr. Brüssel 1963), 37-39, Svoronos (Anm.8) 193, M.Th. Fögen, 'Zur Restitution von B.37.1 und 2', in: *FM III* (1979) 178-193 (178-179) und D.R. Reinsch, 'Eustathios Rhomaios' Opusculum über das Hypobolon', in: *FM VII* (1986) 239-252 (240). Der Text wurde von einer jüngeren "Nebenhand" geschrieben.
- 10 Vgl. A.M. Bandini(us), *Catalogus codicum graecorum Bibliothecae Laurentianae*, Tomus tertius, Florenz 1770 (Ndr. Leipzig 1961), 178-185 und J. Maruhn, 'Der Titel 50 der Epitome', in: *FM III* (1979) 194-210 (194-195 m.w.N.). Der Codex wurde, wie D.R. Reinsch feststellte, von Stephanos von Medeia geschrieben.
- 11 Insbes. in Z. 9, 11-12 und 13; vgl. die Bemerkungen Zachariäs im apparatus criticus.
- 12 Insbes. in Z. 9 und 13.
- 13 Die enge Verwandtschaft von B und C zeigt sich in Z. 2, 4 (bis), 6, 7, 8, 9 (ter), 13 und 14. An diesen Stellen stimmen andererseits D und E überein, deren Verwandtschaft sich auch in Z. 5 sowie in dem Umstand zeigt, daß dem hier behandelten Text in den beiden Handschriften eine sonst nirgends überlieferte "νεαρά ... Λέουτος" (vgl. dazu unten Anm. 36 [am Ende]) vorausgeht. Keines der vier genannten Manuskripte kann einem anderen als Vorlage gedient haben, was sich für B aus Z. 1, für C aus Z. 1 und 12, für D aus Z. 3 und 11 sowie für E aus Z. 6, 9 und 10 ergibt.
- 14 Bei der Textkonstitution wurde daher durchweg die gemeinsame Lesart von D und E (b) bevorzugt, welche Entscheidung allerdings nicht über jeden Zweifel erhaben ist.
- 15 Mit B und C (c) stimmt A namentlich in Z. 8, 9 und 14, mit D und E (b) in Z. 1, 9, 13 und 16 (mit D allein in Z. 11, mit E allein in Z. 16) überein.
- 16 Kaum weniger wahrscheinlich ist, daß A entweder mit D und E (b) oder weder mit c noch mit b einen gemeinsamen Hyparchetyp bildet.

Es ergibt sich somit folgendes Stemma:



Der Text wurde erstmals 1839 von Zachariä ediert, und zwar aus C.<sup>17</sup> Diese Edition druckte Zachariä von Lingenthal 1857 - leicht verändert und um einen kritischen Apparat erweitert - nach.<sup>18</sup> Zachariäs zweite Edition wurde dann von Migne,<sup>19</sup> I.D. Zepos,<sup>20</sup> diesem zusammen mit P. Zepos<sup>21</sup> sowie Noailles und Dain<sup>22</sup>

- 17 C.E. Zachariae, *Historiae Juris Graeco-Romani delineatio. Cum Appendice Ineditorum*, Heidelberg 1839, 116-117 (Zach.<sup>1</sup>); vgl. auch 52, wo außerdem A und E erwähnt werden. Die Existenz des Textes war damals allerdings längst bekannt, hatten doch bereits P. Lambecius, *Commentariorum de Augustissima Bibliotheca Caesarea Vindobonensi liber sextus*, Wien 1674, 22 (2. Auflage bearbeitet von A.F. Kollar[ius], Wien 1780, 46) auf A und B. de Montfaucon, *Bibliotheca Bibliothecarum Manuscriptorum Nova*, Tomus primus, Paris 1739, 397C auf E hingewiesen, vgl. C.F. Zepernick, 'Praetermissa de vita, rebus gestis, et constitutionibus inprimis Novellis Leonis Sapientis Imperatoris Byzantini', in: C.A. Beck, *De Novellis Leonis Augusti et Philosophi earumque usu et auctoritate liber singularis*, Halle 1779, 205-391 (329-330) sowie ferner Witte, 'Ueber die Novellen der Byzantinischen Kaiser', in: *Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft* 8 (1835) 153-224 (202 und 204) und Mortreuil, *Histoire* II 315.
- 18 Zachariä von Lingenthal (Anm.3) 220-221 (Zach.<sup>2</sup>). Außer der Rubrik von A berücksichtigte Zachariä keine Lesarten von A und E.
- 19 Migne, *PG* 107 (1863) 653C-656A.
- 20 I.D. Zepos, Βασιλικά, Τόμος πρώτος, Athen 1896, 679 (Zep.<sup>1</sup>) (2. Auflage, 1910, 820 [Zep.<sup>2</sup>]).
- 21 Zepos, *JGR* I 186-187.
- 22 Noailles/Dain 376 (N./D.).

nachgedruckt. Migne - bzw. dessen "Editores" - übersetzten den Text ins Lateinische,<sup>23</sup> Spulber ins Französische.<sup>24</sup>

Νεαρά τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως κυροῦ Λέοντος

Ἔξεστι τῷ κατέχοντι ἀκίνητόν τι διαπιπράσκειν, πρὸς ὃ ἄρα καὶ βούλεται  
 πρόσωπον, ἀνεπικωλύτως τε καὶ ἀνεπιφωνήτως· πᾶν γὰρ ἀκίνητον ὑπὸ  
 δημοσίων ὃν ἐγχωρεῖ ἡ βασιλεία μου τῷ τὴν καταδοχὴν ποιουμένῳ τῶν  
 5 δημοσιακῶν βαρῶν ἐξωνεῖσθαι, τῶν γειτνιαζόντων μὴ κωλύοντων τὴν  
 ἐκποίησησιν. Εἰ γὰρ πένης καὶ πτωχὸς καὶ πράγματος μὴ εὐπορῶν βουλόμενος  
 τὸ οἰκεῖον ἐκποίησασθαι ἀκίνητον, τῶν πλησιάζοντων δὲ ὑπούλως τὸ  
 σήμερον καὶ αὔριον ἐκδεχομένων τὸν πτωχὸν καὶ πένητα τὸ οἰκεῖον  
 καταλιπεῖν ἀκίνητον, καὶ εἰς οὐδὲν ὁ πλησιάζων ἀναλαμβάνηται, πάνυ τῇ  
 10 βασιλείᾳ μου λογίζεται ἄδικον. Διὸ καὶ διορίζεται πᾶσι τοῖς ἀπόροις καὶ  
 πτωχοῖς τὰ μὴ δυνάμενα κατέχειν ἀκίνητα ἐκποιεῖσθαι ἀποτιμώμενα, καὶ ὁ  
 ἐξωνούμενος καλῶς κατέχειν τὸ ἐξωνηθέν· μέχρι γὰρ τοῦ πρώτου ἐξαμήνου  
 τοῦ πρώτου χρόνου ἔκκλητον ποιεῖν οἱ γειτνιῶντες καὶ οὕτως,  
 15 ἀναστρεφομένης τῆς τιμῆς τῷ ἐξωνησαμένῳ, λαμβάνειν τὸ τοιοῦτον  
 ἀκίνητον, τούτου δὲ παραδραμόντος, καὶ οὕτως οἱ γειτνιῶντες  
 ἀποκλείονται, προσκυρουμένης τῷ ἐξωνησαμένῳ τῆς νομῆς τοῦ ἀκινήτου.

1 Νεαρά - Λέοντος: AD, νεαρά τοῦ αὐτοῦ (scil. τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως κυροῦ Λέοντος)  
 E, θέσπισμα τοῦ αὐτοῦ βασιλέως κυροῦ Λέοντος C, rubr. om. B 2 τι: om. c D | καί: om. c  
 3 ἀκωλύτως D 3-4 ὑποδημόσιον Zach. 4 ὃν N./D. | ἐγχωρεῖ c | καταδοχὴν: b A, κατοχὴν  
 c, καταβολὴν conit. Zach.<sup>2</sup> 5 ἐξωνεῖσθαι: ἤγουν πωλῆσαι b<sup>s.1</sup> 6 πένης - πράγ(ματος): om.  
 E | πένης: ὁ πένης c | καί<sup>2</sup>: om. Zep.<sup>1</sup> (corr. Zep.<sup>2</sup>) 7 οἱ πλησιάζοντες c | τὸ<sup>2</sup>: τὰ Zach. 8  
 ἐκδεχόμενοι c | τῷ πτωχῷ καὶ πένητι a 9 καταλίποιν c | καί: om. a | εἰς: εἰ c |  
 ἀναλαμβάνηται: AD, ἀνα ...άνηται E, ἀναλάβηται c, haec licet ἀνακόλουθα, tamen intacta  
 relinquare malui Zach.<sup>2</sup> i.n. 10 λογίζεται E 11 τοῖς μὴ δυναμένοις D<sup>p.c.</sup> | ἀποτιμωμένων  
 AD 11-12 τὸν ἐξωνούμενον conit. Zach.<sup>2</sup> 12 μέχρις Zach. (μέχρι Zep.<sup>1,2</sup>) | πρώτου: om. C  
 13 ἔγκλητον b A | τοῖς γειτνιῶντος c 14 ἀναστρεφομένης a | λαβεῖν c (legi non potest A)  
 15 παραδραμόντος A | οὕτως: malim ὅλως Zach.<sup>2</sup> i.n. 16 προσκυρουμένου AD<sup>a.c.</sup>E | τοῦ  
 ἐξωνησαμένου AE

Die Authentizität (bzw. Vollständigkeit) dieses - nach der Rubrik auf Leon (VI.) zurückgehenden - Textes ist umstritten. Zachariä von Lingenthal, der anlässlich der

23 Migne, PG 107, 654C-655A.

24 Spulber 323-325.

zweimaligen Edition der "novella extravagans" zunächst (1839 und 1857) keine Bedenken gegen die Autorschaft Leons VI. geäußert hatte,<sup>25</sup> vertrat später (1864, 1877 und 1892) die Auffassung, daß "deren Aechtheit indessen bezweifelt werden kann".<sup>26</sup> Zachariäs Zweifel wurden insbesondere von Ostrogorsky<sup>27</sup> und Lemerle<sup>28</sup> ausdrücklich zurückgewiesen.<sup>29</sup> Eine gewissermaßen vermittelnde Position bezogen namentlich Dölger<sup>30</sup> und Svoronos,<sup>31</sup> welche den Text zwar grundsätzlich für authentisch, in der überlieferten Gestalt jedoch für unvollständig hielten.<sup>32</sup>

Daß es sich bei dieser "novella extravagans" um eine (vollständige) Fälschung handelt, ergibt sich aus folgendem:

Obwohl der Text in engem inhaltlichen Zusammenhang mit den Novellen von Kaisern des 10. Jahrhunderts über die Veräußerung bzw. den Erwerb von Grundstücken steht,<sup>33</sup> teilt er deren reiche (annähernd ein halbes Hundert Codices umfassende<sup>34</sup>) und alte (größtenteils bis in das 11., 12. und 13. Jahrhundert reichende<sup>35</sup>) handschriftliche Überlieferung nicht, sondern findet sich - in vergleichsweise wenigen und jungen Manuskripten - regelmäßig in einem Argwohn erweckenden Kontext.<sup>36</sup>

25 Zachariä von Lingenthal (Anm.17 und 18).

26 K.E. Zachariä von Lingenthal, *Geschichte des griechisch-römischen Privatrechts*, Leipzig 1864, 221, *Geschichte des griechisch-römischen Rechts*, 2. Auflage, Berlin 1877, 213 und 3. Auflage, Berlin 1892 (Ndr. Aalen 1955), 239.

27 G. Ostrogorsky, *Geschichte des byzantinischen Staates*, München 1940, 179<sup>5</sup> (2. Auflage, 1952, 205<sup>4</sup> und 3. Auflage, 1963, 212<sup>4</sup>): "Der Zweifel ... an der Echtheit dieser Novelle ist unbegründet".

28 P. Lemerle, 'Esquisse pour une histoire agraire de Byzance: les sources et les problèmes (Suite)', in: *Revue historique* 219 (1958) 254-284 (268<sup>3</sup>: "assurément insuffisant") bzw. *The Agrarian History of Byzantium from the Origins to the Twelfth Century. The Sources and Problems*, Galway 1979, 90<sup>3</sup>: "certainly insuffic(i)ent".

29 Monnier 123<sup>1</sup> und Spulber 323<sup>1</sup> teilten Zachariäs Zweifel zwar mit, teilten sie aber anscheinend nicht.

30 Dölger (Anm.3) 67 Nr.558: "auszug?".

31 N. Svoronos, 'Histoire des institutions de l'Empire byzantin', in: *École pratique des Hautes Études, IV<sup>e</sup> section: Sciences historiques et philologiques, Annuaire* 102 (1969-1970) 331-346 (332: "un épitomé d'une novelle authentique"). (Einige Jahre später wurde die angebliche Unvollständigkeit des Textes von N. Svoronos, 'Storia del diritto e delle istituzioni', in: *La civiltà bizantina dal IX all' XI secolo* [Corsi di studi II, 1977], Bari 1978, 129-181 [167-168] nicht mehr erwähnt.)

32 Als "Excerpta" qualifizierte offenbar schon Bandini (Anm.10) 183 den hier erörterten und den in Anm. 36 (am Ende) genannten Text (und nicht etwa nur deren "initia").

33 Vgl. etwa Lemerles (Anm.28) 266-267 bzw. 87-88 Zusammenstellung von 14 einschlägigen Texten.

34 Am vollständigsten wurde die handschriftliche Überlieferung dieser Novellen bisher von Svoronos (Anm.8) passim (vgl.199-200) geschildert.

35 Svoronos (Anm.8) 7-11 zählte nicht weniger als 20 solcher Codices auf.

36 Der Text findet sich in A in der Nähe von Urkunden des konstantinopolitanischen Patriarchen Athanasios I. (1289-1293 und 1303-1309) sowie des achridenischen Erzbischofs Gregorios I. (wohl 1312-1314 bzw. 1315, vgl. Prinzing [Anm.6] 182) und folgt dort der Epitome (nicht der Originalfassung) einer Novelle Romanos' I., schließt sich in B - ohne Rubrik - unmittelbar einer leicht modifizierten Fassung des *Prochiron auctum* (aus der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts) an, ist in C als Marginalscholion zu der Epitome einer Novelle Romanos' I. von wesentlich jüngerer Hand nachgetragen, ist auch in D nachträglich ergänzt und folgt dort einer ebenfalls

Bezüglich des Inhaltes der "novella extravagans" hatte schon Zachariä zu Recht geäußert: "Zweifel an der Aechtheit erregt die ganze Stylistik".<sup>37</sup> Die schlichte Ausdrucksweise und die teilweise fehlerhafte Grammatik stechen nämlich ebenso wie die ungewöhnliche Kürze, welche auch nicht durch die Annahme der Unvollständigkeit des Textes erklärt werden kann,<sup>38</sup> gegen den ausgefeilten Stil der meist ziemlich umfangreichen Novellen des 10. Jahrhunderts ab.

Auch der Umstand, daß die Rubrik der "novella extravagans" uneinheitlich überliefert ist und keinerlei genauere Angaben etwa zur Datierung, zum Adressaten, zur Titulatur des Autors oder zum Inhalt des Textes enthält, spricht eher gegen als für die Authentizität der Verordnung.

Schließlich und entscheidendermaßen ist die Unechtheit der "novella extravagans" aber daraus zu folgern, daß die hier getroffenen Regelungen nur dann sinnvoll erscheinen, wenn man sie als Reaktion auf die (die Macht der *δυνατοί* durch das Vorkaufsrecht einschränkenden) Novellen der Kaiser des 10. Jahrhunderts, insbesondere Romanos' I., begreift. Denn die ausdrückliche Erlaubnis, ja Ermutigung, Grundstücke an "Reiche" zu veräußern, ist als Gegenstand legislatorischen Interesses schwerlich zu einem Zeitpunkt vorstellbar, zu welchem ein entsprechendes Verbot noch nicht existierte.

Daß der Text die Existenz eines derartigen Verbotes bzw. einer Bevorrechtigung der Nachbarn voraussetzt, wird auch durch die Erwähnung eines sechsmonatigen, als selbstverständlich eingeführten Einspruchsrechtes der Nachbarn in Z. 12-16 (welches in einem merkwürdigen Widerspruch zu der Anordnung des ersten Satzes in Z. 2-6 zu stehen scheint<sup>39</sup>) sowie durch die herabwürdigende Kennzeichnung der die Notlage des veräußerungswilligen Grundeigentümers "heimtückisch" ausnutzenden Nachbarn in Z.7-9 nahegelegt.

Da aber gesetzgeberische Maßnahmen zu Lasten der *δυνατοί* und zugunsten der Nachbarn allem Anschein nach erst unter Romanos I. (920-944) ergriffen wurden,<sup>40</sup> konnte Leon VI. derartige Gesetze noch nicht außer Kraft setzen bzw.

verdächtigen "*νεαρά ... Λέοντος*" (vgl. dazu Zachariä von Lingenthal [Anm.3] 221<sup>7</sup> [Ndr. in: Zepos, *JGR* I 187<sup>1</sup>]), und das letztere trifft auch auf E zu.

37 Zachariä von Lingenthal (Anm.26) 221<sup>680</sup> bzw. 213<sup>731</sup> bzw. 239<sup>780</sup>.

38 Der Text weist keinerlei stilistische Parallelen zu den Epitomai von Novellen des 10. Jahrhunderts auf (a.A. Svoronos [Anm.31]), von welchen sich zudem immer auch die Originalfassungen erhalten haben.

39 Es drängt sich der Eindruck auf, daß der Autor des Textes "Angst vor seiner eigenen Courage bekam" und daher doch vor einer völligen Negierung des Vorkaufsrechtes der Nachbarn zurückschreckte.

40 Vgl. z.B. E. Bach, 'Les lois agraires byzantines du X<sup>e</sup> siècle', in: *Classica et Mediaevalia* 5 (1942) 70-91 (71: "La première ordonnance qui vise à une intervention de l'État en vue de combattre la concentration de terres des riches fut édictée par l'empereur Romain Lécapène en 922") und G. Ostrogorsky, 'The Peasant's Pre-Emption Right: An Abortive Reform of the Macedonian Emperors', in: *The Journal of Roman Studies* 37 (1947) 117-126 (117: "The novel of Romanus I Lecapenus of April, 922, opened a long series of legislative enactments by which the Byzantine

einschränken. Somit kann der hier erörterte Text nicht Leon zugeschrieben werden.

Andererseits war die Herstellung eines Falsifikates naheliegend, mußte doch die Gesetzgebung der Kaiser des 10. Jahrhunderts bei den betroffenen *δυνατοὶ* Überlegungen aufkommen lassen, wie man sich in geeigneter Weise gegen die Erwerbsbehinderungen zur Wehr setzen könnte. Da bot sich die Erfindung einer "Erlaubnis" des großen Kaisers und Gesetzgebers Leon (VI.) an, zumal die erste einschlägige Novelle (Romanos' I.) mit der Erwähnung eines mysteriösen "alten Gesetzes" begann,<sup>41</sup> welches man - da nicht vorhanden bzw. unauffindbar - ohne weiteres durch einen frei erfundenen Text mitsamt einer erdichteten Zuschreibung "ersetzen" konnte.<sup>42</sup>

Als Zeit der Herstellung des Falsifikates, das wegen seiner (schon erwähnten) mangelhaften Stilisierung keine "akademische Spielerei" darstellen kann, sondern als Instrument zum Zwecke der Konterkarierung der Novellen über die *προτίμησις* qualifiziert werden muß, kommt vorzugsweise das 11. Jahrhundert in Betracht, als die von den Kaisern des 10. Jahrhunderts eingeführten Einschränkungen des Erwerbs von Grundeigentum einerseits zwar noch in "Geltung" waren,<sup>43</sup> die Erinnerung an die Umstände des Erlasses der einschlägigen Novellen andererseits aber bereits so verblaßt war,<sup>44</sup> daß man, ohne der Gefahr ausgesetzt zu sein, sofort des Betrugers überführt zu werden, eine dreiste Fälschung produzieren und den Text Leon (VI.) unterschieben konnte.

'Nov. CXV. De tabulariis'<sup>45</sup>

Dieser Text findet sich in den folgenden acht Handschriften:

government sought to protect the smallholder").

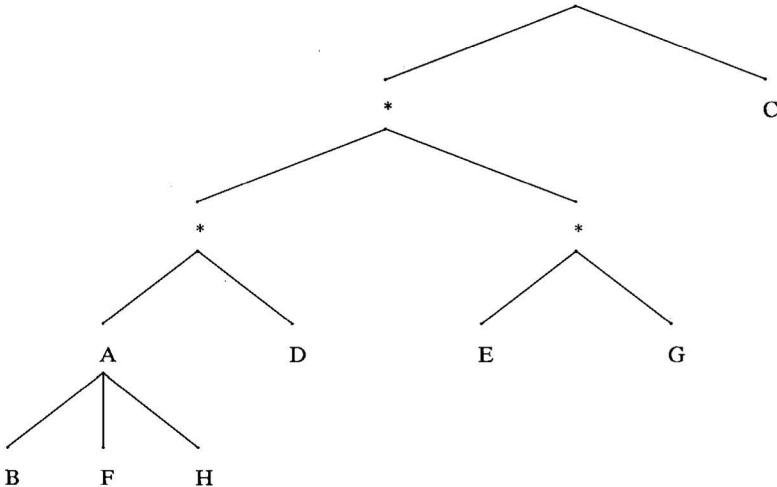
- 41 Romanos I., Novelle "2" (ed. Zachariä von Lingenthal [Anm.3] 238/1-2 [Ndr. in: Zepos, *JGR I* 201/5-6], vgl. Dölger [Anm.3] 71-72 Nr.595): "Παλαιὸς νόμος ἐστίν, ἵνα μηδεὶς παρὰ συγγενῶν ἢ κουνωνῶν ἐμποδίζηται πωλεῖν, οἷς ἂν ἐθελήσειεν ...". Offenbar wird hier auf C.4.38.14 angespielt, vgl. etwa I. Leunclavius, *Iuris Graeco-Romani tam canonici quam civilis Tomi duo*, Frankfurt 1596 (Ndr. Farnborough 1971) II 139 und Zachariä von Lingenthal (Anm.3) 238<sup>6</sup> (Ndr. in: Zepos, *JGR I* 201<sup>6</sup>) (zu dieser *Codex*-Stelle vgl. M. Bellomo, 'Il diritto di prelazione nel Basso Impero', in: *Annali di storia del diritto* 2 [1958] 187-228 [196-198 m.w.N.]).
- 42 Der Text weist mehrere in den Novellen des 10. Jahrhunderts begegnende Termini auf, was allerdings für die Frage der Authentizität ohne Bedeutung ist.
- 43 Vgl. Πείρα 8.1, Michael Psellos, "*Synopsis legum*" V.1360-1378 und Michael Attaleiates, *Rechtsbuch* App. I 9 und 10.
- 44 Vgl. die gerade in Anm.43 angegebenen Quellen.
- 45 Zachariä von Lingenthal (Anm.3) 221-222 (Ndr. in: Zepos, *JGR I* 187-188); vgl. Dölger (Anm.3) 67 Nr.557.

- A Vat.gr. 852 f. 308r i.m. (14. Jhd.)<sup>46</sup>  
 B Athen. Μουσείο Μπενάκη 20 f. 354v i.m. -355r i.m. (Anfang des 15. Jhd.)<sup>47</sup>  
 C Par.gr. 1357A f. 196v i.m. (1. Hälfte des 15. Jhd.)<sup>48</sup>  
 D Par.gr. 1351 f. 292v i.m.-293r i.m. (1. Hälfte des 15. Jhd.)<sup>49</sup>  
 E Par.gr. 1388 f. 394v-395v (1. Hälfte des 15. Jhd.)<sup>50</sup>  
 F Athon. Παντελεήμονος 152 (5658) f. 321r (15. Jhd.)<sup>51</sup>  
 G Par.Suppl.gr. 1236 p. 214-215 (Mitte des 15. Jhd.)<sup>52</sup>  
 H Athon. Ἰβήρων 286 (4406) f. 164v-165v (1. Hälfte des 16. Jhd.)<sup>53</sup>

- 46 Vgl. Devreesse (Anm.7) 411-414, Svoronos (Anm.8) 194, Canart/Peri (Anm.7) 501 und Reinsch (Anm.9) 240. Der Text wurde von einer jüngeren Nebenhand geschrieben.
- 47 Vgl. Svoronos (Anm.8) 193, A. Tselikas, Μουσείο Μπενάκη, Συλλογή χειρογράφων, Δέκα αιώνες ελληνικής γραφής (9ος - 19ος αί.), Athen 1977, 44-45 Nr.35 und Reinsch (Anm.9) 240.
- 48 Vgl. Omont (Anm.8) 23-24, Svoronos (Anm.8) 194 und L. Burgmann, 'Das Lexikon ᾠδεν - ein Theophilosglossar', in: *FM VI* (1984) 19-61 (28). Der - teilweise unleserliche - Text wurde von einer jüngeren Nebenhand geschrieben.
- 49 Vgl. Omont (Anm.8) 20-21, Svoronos (Anm.8) 193 und Reinsch (Anm.9) 240. Den Kopisten identifizierten E. Gamillscheg/ D. Harlfinger, *Repertorium der griechischen Kopisten 800-1600*, 1. Teil: Handschriften aus Bibliotheken Großbritanniens, A: Verzeichnis der Kopisten, Wien 1981, 183-184 Nr.366 mit Stephanos von Medeia.
- 50 Vgl. Omont (Anm.8) 34-35, Svoronos (Anm.8) 194 und Reinsch (Anm.9) 240.
- 51 Vgl. Sp. P. Lampros, Κατάλογος τῶν ἐν ταῖς βιβλιοθήκαις τοῦ Ἁγίου Ὁρους ἐλληνικῶν κωδικῶν, Τόμος δεύτερος, Cambridge 1900 (Ndr. Amsterdam 1966) 303-306 und Burgmann (Anm.48) 29 m.w.N. Der Text weist nicht wenige orthographische Fehler auf.
- 52 Vgl. (Ch. Astruc/) M.-L. Concasty, *Bibliothèque Nationale, Département des manuscrits, Catalogue des manuscrits grecs*, Troisième partie: Le supplément grec, Tome III: N<sup>os</sup> 901-1371, Paris 1960, 411-414, Svoronos (Anm.8) 194 und Reinsch (Anm.9) 240. Die beiden Seiten gehören zu jenen insgesamt 20 Blättern dieses Codex, welche von Minoïdes Mynas aus einer Handschrift des Klosters Σταυροῦ auf Samos, dem heutigen Cod. Sam. Μητροπόλεως 12 (vgl. I. E. Anastasiu, Κατάλογος χειρογράφων κωδικῶν Ἱ. Μητροπόλεως Σάμου, Thessaloniki 1973, 13-17), herausgerissen wurden, und zwar p. 173-206 des Cod. Par. zwischen f. 90 und 91 des Cod.Sam. sowie p. 211-216 des Cod.Par. zwischen f. 94 und 95 des Cod.Sam. Vor p. 173 des Cod.Par. fehlen - entsprechend einer Blattzählung mit griechischen Zahlzeichen - 16 Blätter (also zwei Lagen), die allerdings nicht etwa ebenfalls von Mynas gestohlen wurden, sondern zur Zeit seiner Durchsicht der Handschrift im Kloster Σταυροῦ schon abhanden gekommen waren, wie sich aus einem diesbezüglichen Vermerk ("il manque quelques feuilles ou cahiers") seines "Katalogue de la Bibliothèque du couvent Stavros à l'île de Samos" (Cod.Par.Suppl.gr. 1237 f. 34r-37r [f. 35v], teilweise ediert von Sp. P. Lampros, 'Οἱ κώδικες τῆς ἐν Σάμῳ Μονῆς τοῦ Σταυροῦ', in: Νέος Ἑλληνομνήμων 11 [1914] 313-315 [314]) ergibt. Daß diese Inspektion des Cod. Sam. nicht erst während Mynas' dritter Mission (1850-1855, vgl. H. Omont, 'Minoïde Mynas et ses missions en Orient [1840-1855]', in: *Mémoires de l'Institut National de France, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* 40 [1916] 337-419 [339-340]), sondern bereits im Verlaufe seiner zweiten Orientreise (1844-1845, vgl. Omont 347-349), und zwar vermutlich im Sommer 1845, erfolgte, wird dadurch bewiesen, daß M. Mynas, 'Rapport adressé à M. le ministre de l'instruction publique', in: *Revue de législation et de jurisprudence* 26 = 12/2 (1846) 457-495 (490-491) schon vor Beginn seiner dritten Mission auf die hier erörterte "novella extravagans" im Cod.Sam. (wohl absichtlich falsch als "manuscrit ... dans le couvent Gouméra" bezeichnet) Bezug nahm.
- 53 Vgl. Lampros (Anm.51) 71-73 und Svoronos (Anm.8) 193.



Nur A weist keine Sonderfehler auf,<sup>54</sup> und so spricht nichts dagegen, daß alle anderen sieben Handschriften auf A zurückgehen,<sup>55</sup> wo sich der Text - ähnlich wie in B, C und D - am Rande der Kapitel  $\Sigma$  12.3 - T 5.1 der *Synopsis maior* findet.<sup>56</sup> Andererseits läßt sich allein aufgrund der Kollationierung dieses kurzen und insgesamt ziemlich fehlerfrei überlieferten Textes ein Stemma nicht erstellen;<sup>57</sup> berücksichtigt man dagegen auch die Ergebnisse anderer Kollationen,<sup>58</sup> so ergibt sich das folgende (hypothetische) Stemma:



- 54 Allerdings entspricht die Variante von C in Z. 36 der Lesart des Cod. Genev. gr. 23 (f. 373r, = 'Επαρχικὸν βιβλίον I 3), und so wäre es auch denkbar, daß C dem Original näher steht.
- 55 Svoronos (Anm.8) 121 bezeichnete A als "le prototype" der Handschriften A, B, D, E und G, und nach F. Sitzia, *Le Rhopai*, Neapel 1984, 43 scheinen B und D "anche se indirettamente" auf A zurückzugehen.
- 56 Für die Ursprünglichkeit dieser Randstellung sprechen das höhere Alter und die bessere Qualität von A, B, C und D gegenüber E, F, G und H (welche die "novella extravagans" in textu enthalten) sowie der Umstand, daß sich die auf die Titel T 1-5 der *Synopsis maior* bezügliche Zählung von  $\alpha'$  -  $\epsilon'$  gerade auch in E und G findet (wo sie mangels der betreffenden Stellen der *Synopsis maior* vollständig sinnlos ist).
- 57 Es ergibt sich hier nur folgendes: Sonderfehler weisen B in Z. 28, C in Z. 36 (vgl. aber Anm.54), D in Z. 3 und 22, F in Z. 1-3, 4-5, 13, 16, 20 und 26, G in Z. 12 sowie H in Z. 1, 2 (bis), 9, 14 und 20 auf; die enge Verwandtschaft von E und G zeigt sich in Z. 1, 2 und 31.
- 58 Vgl. neben den in Anm.55 genannten Autoren insbes. Burgmann (Anm.48) 28-31 und 36, R. Macrides, 'Justice under Manuel I Komnenos: Four Novels on Court Business and Murder', in: *FM VI* (1984) 99-204 (108-110) sowie Reinsch (Anm.9) 240-244.

Zachariä edierte den Text aus H erstmals 1839<sup>59</sup> und nochmals 1857.<sup>60</sup> Diese Edition druckten Migne,<sup>61</sup> I. und P. Zepos<sup>62</sup> sowie Noailles und Dain<sup>63</sup> nach. Die "novella extravagans" wurde von Migne(s "Editores") ins Lateinische übersetzt.<sup>64</sup>

'Ανάγνωθι καὶ τῶν περὶ πολιτικῶν σωματείων διατάξεων τοῦ βασιλέως κυροῦ Λέοντος τὴν πρώτην τὴν περὶ ταβουλλαρίων δηλαδή, ἧς ἐν τῷ αὐ κ' ε' φησίν· 'Ο μέλλων προχειρισθῆναι ταβουλλάριος ὀφείλει ψήφῳ καὶ διαγνώσει τοῦ τε πριμμικηρίου καὶ τῶν σὺν αὐτῷ ὄντων ταβουλλαρίων ἐγγίνεσθαι, ὡς  
5 ἂν καὶ γνῶσιν καὶ νόμων εἴδησιν ἔχοι καὶ χειρὸς γραφῆ τῶν λοιπῶν προτερεύοι καὶ μὴ στωμύλος ἢ αὐθάδης ἢ βίου διεφθαρμένου τυγχάνοι, ἀλλὰ μᾶλλον σεμνὸς τὸ ἦθος καὶ τῆ φρονήσει ἀκέραιος, λόγιός τε καὶ συνετὸς καὶ περὶ τὴν λέξιν εὐστροφὸς καὶ περὶ τὸν λόγον εὐάρμοστος τοῦ μὴ ῥᾶστα ὡδὲ κάκεισε περιφέρεσθαι εἰς τε τὰς τῶν φαλσευμάτων γραφὰς καὶ τὰς τῶν  
10 δελεασμάτων παραγραφὰς, ὡς εἴ γέ ποτε τοιαυτὰ τις παρὰ τὸν νόμον καὶ τὰ συμβιβασθέντα καὶ γραφῆναι ὀρισθέντα εὐρεθῆι διαπραττόμενος, ὑπ' εὐθύνην ἔσσεσθαι καὶ τοὺς αὐτὸν μαρτυρήσαντας.

'Εν δὲ τῷ β' κ' ε' φησίν· 'Ο προχειρισθόσμενος ὀφείλει ἐπὶ στόματος ἔχειν τοὺς μ' τίτλους τοῦ ἐγχειριδίου νόμου καὶ τῶν ξ' βιβλίων τὴν γνῶσιν,  
15 παιδευθῆναι δὲ καὶ τὴν ἐγκύκλιον παιδευσιν, ὡς μὴ διαμαρτάνῃ ἐν ταῖς ἐκδόσεσιν ἢ διολισθαίνῃ περὶ τὴν λέξιν, ἔχειν δὲ καὶ τὸν χρόνον πληρέστατον τοῦ διατρανοῦσθαι καὶ τῷ νῷ καὶ τῷ σώματι. Χειρὸς δὲ γραφῆ ἐκτυπούτῳ ἐν τῷ συλλόγῳ, μὴ τι τῶν ἀδοκῆτων διαπραττεσθαι· εἰ δὲ φωραθεῖ, ἐκπίπτειν τοῦ βαθμοῦ.

'Εν δὲ τῷ γ' κ' ε' φησί· Δεῖ δὲ προχειρίζεσθαι τοῦτον οὕτωςί. Μετὰ τὴν  
20 διαμαρτυρίαν καὶ τὴν ἔρευναν ἐμφανίζεσθαι μετὰ τοῦ συλλόγου τῶν ταβουλλαρίων καὶ τοῦ πριμμικηρίου τῷ ἐνδοξοτάτῳ ἐπάρχῳ τῆς πόλεως ἐφεστρίδα ἡμφιεσμένον, ἐπομνημένον ἐκείνων εἰς θεὸν καὶ τὰς σωτηρίας τῶν βασιλέων μὴ διὰ τινα χάριν ἢ παράκλησιν ἢ συγγένειαν ἢ φιλίαν τοῦτον  
25 τῷ βαθμῷ ἐντάττεσθαι, ἀλλὰ δι' ἀρετὴν καὶ γνῶσιν καὶ σύνεσιν καὶ τὸ ἱκανὸν εἶναι ἐν πᾶσι. Καὶ μετὰ τὴν τῶν ὄρκων βεβαίωσιν σφραγίδι αὐτὸν προχειρίζεσθαι ἐν τῷ ἐπαρχικῷ σεκρέτῳ παρὰ τοῦ τὴν ἡγεμονίαν ἔχοντος, εἴθ' οὕτως ἐντάττεσθαι τῷ συλλόγῳ καὶ συναριθμεῖσθαι τοῖς ταβουλλαρίοις. "Ἐπειτα ἐν ναῷ, οὗ πλησίον τὴν κατοίκησιν ἔχει,

59 Zachariä von Lingenthal (Anm.17) 117-119 (Zach.1); vgl. auch 52, wo noch D erwähnt wird. Fünf Jahre später wies Mortreuil, *Histoire* II 316<sup>a</sup> darauf hin, daß - nach G.O. Reitz, 'Constantini Harmenopuli Manuale Legum: item Leges Agrariae', in: *Supplementum Novi Thesauri Juris Civilis et Canonici*, Den Haag 1780, 1-435 (6<sup>10</sup>) - diese "Nov. Leonis" schon G. Falckenburg (ca. 1538-1578) bekannt gewesen war. Nach Zachariä von Lingenthal (Anm.3) 221<sup>1</sup> (Ndr. in: Zepos, *JGR* I 187<sup>1</sup>) kannte auch I. Cuiacius, *Novellarum constitutionum Imp. Iustiniani expositio*, Köln 1570, 214 (Novella XLIV) (Ndr. in: J.C., *Opera* II, Venedig 1758, 955 bzw. Neapel 1758, 1092) aus C diese "novella extravagans", welcher er mit folgenden Worten Erwähnung tat: "Exigitur a tabellionibus perititia iuris, ... Leonis Nov. quadam".

30 ἀφικνεῖσθαι, πάντων τῶν ταβουλλαρίων ἐφεστρίδας ἡμφιεσμένων, καὶ  
 τελεῖσθαι δι' εὐχῆς τοῦ ἱερέως τὴν ἐφεστρίδα ἀποβαλλόμενον καὶ λευκὸν  
 φελόνιον ἐνδιδυσκόμενον καὶ προπεμπόμενον παρὰ τῶν ταβουλλαρίων  
 πάντων τὰς ἐφεστρίδας ἡμφιεσμένων, τοῦ πριμμικηρίου θυμιατήριον  
 35 ἐπιφερόμενον τοῦ κατευθύναι τὰς ὁδοὺς αὐτοῦ διὰ τοῦ θυμιατηρίου  
 σημαينوμένου ὡς θυμίαμα ἐνώπιον Κυρίου. Οὕτως οὖν ἐνδόξως  
 παραγίνεσθαι ἐν τῇ καθέδρᾳ, ἐν ἣ ἐκλήρωθη εἶτα οἴκοι ἐπαναστρέφειν μετὰ  
 τῆς ἑαυτοῦ δόξης, συμποσιάξειν τε τὸ τηνικαῦτα μετὰ τῶν συμπαρόντων  
 καὶ συνευφραίνεσθαι.

1-3 ἀνάγνωθι - φησί: om. F 1 ἀνάγνωθι καὶ: om. H | περὶ ταβουλλαρίων E<sup>1</sup>m-G<sup>1</sup>m. 2 τὴν  
 πρώτην τὴν: πρώτη H | πρώτην: α<sup>1</sup> EG | δηλαδή: om. H | κ<sup>ε</sup>: κεφαλαίω H (κεφ. Zach.) 3  
 ψήφω: τῇ ψήφω D 4-5 ὡσάν F Zach. (ὡς ἂν N./D.) 5 ἔχη A<sup>a.c.</sup>G<sup>a.c.</sup> 6 πρωτερεύει  
 Zach. | ἦ<sup>2</sup>: ἡ Zep. | τυγχάνει H<sup>a.c.</sup> 9 τε: δὲ Zach.<sup>1</sup> Zach.<sup>2</sup> i.n. | φασμαμάτων H 10 ὡς:  
 particula ὡς delenda esse videtur Zach.<sup>2</sup> i.n. 12 ἔσσεσθαι G 13 ἐν - φησί: om. F | κ<sup>ε</sup>:  
 κεφαλαίω H (κεφ. Zach.) 14 νομίμου H 15 διαμαρτάνειν H<sup>a.c.</sup> Zach. 16 διολισθαίνειν  
 Zach. | ἔχει F 18 μήτι Zach. 20 ἐν - φησί: om. F | κ<sup>ε</sup>: κεφαλαίω H (κεφ. Zach.) | φησί  
 Zach. | δε<sup>2</sup>: om. H 22 ὑπάρχω D 26 τῶν ὄρκων: ὄρκου F | σφραγίδι DEFH Zach.<sup>1</sup> 27  
 ἐπαρχιακῶ Zep. 28 τοῖς: ἐν τοῖς B 31 φελω<sup>ν</sup> EG 35 κατευθύναι: ABCDEG, κατευθύναι  
 Zach., κατευθῆναι FH Zep. 36 οὖν: om. C 38 συμπραττόντων Zep.

Der Text findet sich - mit Ausnahme der bemerkenswerten Einleitung (Z.1-2) -  
 auch in dem erst 1893 von Nicole aus dem Cod. Genev.gr. 23 herausgegebenen  
 'Επαρχικὸν βιβλίον,<sup>65</sup> dessen Beginn aber nicht nur in dieser Handschrift, sondern  
 auch in dem von Gkines beschriebenen,<sup>66</sup> eine umfangreichere Rubrik  
 aufweisenden Cod. Athen. Μετόχιον Παναγίου Τάφου 25 (f. 33r) überliefert ist. Da  
 die längere Überschrift der letzteren Handschrift alle wesentlichen Elemente der

- 60 Zachariä von Lingenthal (Anm.3) 221-222 (Zach.<sup>2</sup>), wo noch C erwähnt, aber - genau wie D -  
 nicht berücksichtigt wird.  
 61 Migne, *PG* 107 (1863) 656A-658A.  
 62 Zepos, *JGR* I 187-188 (Zep.).  
 63 Noailles/Dain 376-377 (N./D.).  
 64 Migne, *PG* 107, 655A-658A.  
 65 J. Nicole, Λέοντος τοῦ Σοφοῦ τὸ 'Επαρχικὸν Βιβλίον. Le Livre du Préfet ou l'Édit de l'empereur  
 Léon le Sage sur les corporations de Constantinople. Texte grec du Genevensis 23, Genf 1893, 13-  
 16 (Ndr. in: Τὸ 'Επαρχικὸν Βιβλίον. The Book of the Eparch. Le Livre du Préfet, London 1970,  
 13-16); siehe jetzt M.Ja. Sjumov, *Vizantijskaja Kniga Eparcha*, Moskau 1962, 72-73.  
 66 D. Gkines, 'Τὸ 'Επαρχικὸν Βιβλίον καὶ οἱ νόμοι 'Ιουλιανοῦ τοῦ 'Ασκαλωνίτου', in: *ΕΕΒΣ* 13  
 (1937) 183-191, insbes. 186-187.

Einleitung des vorliegenden Textes enthält, kann es keinem Zweifel unterliegen, daß die "Nov. CXV" auf das 'Επαρχικὸν βιβλίον zurückgeht<sup>67</sup> und nicht etwa die von diesem unabhängige Überlieferung einer selbständig erlassenen Novelle erweist.<sup>68</sup>

Andererseits stützt die Einleitung der hier behandelten "novella extravagans" die Authentizität der Rubrik des 'Επαρχικὸν βιβλίον im Cod. Athen. Μετόχιον Παναγίου Τάφου 25, und zwar nicht nur in bezug auf die Autorschaft Leons VI,<sup>69</sup> sondern auch hinsichtlich der (dem Jahrhunderte später tätigen Exzerptor entbehrlich erscheinenden) Datierung auf die Zeit des 'ἑπταετοῦς τηρικαῦτα Κωνσταντίνου τοῦ πορφυρογεννήτου τυγχάνοντος.<sup>70</sup>

Diese Rubrik des 'Επαρχικὸν βιβλίον im Cod. Athen. Μετόχιον Παναγίου Τάφου 25 ist zwar wegen ihrer "Stimmigkeit" durchaus als glaubwürdig und sogar als originär anzusehen, kann aber, wie insbesondere ein Vergleich mit den wenige Jahre zuvor verfaßten Intitulationes des *Prochiron* und der Τακτικὰ Leons VI. zeigt, nicht als "offiziell" qualifiziert werden.

67 So wohl schon Nicole (Anm.65) 4, gefolgt von M. Tardy, *Les tabellions romains depuis leur origine jusqu'au X<sup>e</sup> siècle*, Angoulême 1901, 139-140, und dann sehr deutlich Spulber 325<sup>a</sup>: "Ce n'est pas une nouvelle, c'est un extrait du Livre du Préfet" (im folgenden aber wieder abgeschwächt).

68 Wohl unter dem Einfluß der besonders von Zachariä von Lingenthal, Rez. von Nicole, 'Επαρχικὸν βιβλίον, in: *BZ* 2 (1893) 132-136 (133-135) und A. Stöckle, *Spätromische und byzantinische Zünfte. Untersuchungen zum sogenannten ἐπαρχικὸν βιβλίον Leos des Weisen*, Leipzig 1911 (Ndr. Aalen 1963), 142-148 geäußerten (unbegründeten) Zweifel an der Autorschaft Leons VI. am 'Επαρχικὸν βιβλίον wird die "Nov. CXV" nach wie vor immer wieder einschränkungslos als (zwar unvollständige, aber doch selbständige) "Novelle" bezeichnet, siehe etwa Dölger (Anm.3) 67 Nr. 557, Pieler, *Rechtswissenschaften* 450-451, D.G. Seremetes, 'Ο νοτάριος στην βυζαντινή, μεταβυζαντινή και τουρκοκρατούμενη κοινωνία', in: *Αρμενόπουλος, Επιστημονική Επετηρίδα του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης* 5 (1984) 29-40 (31), Sp.N. Troianos, *Οι πηγές του βυζαντινού δικαίου*, Athen und Komotini 1986, 98 und I.P. Medvedev, *Očerki vizantijskoj diplomatiki*, Leningrad 1988, 119.

69 Diese - von der "herrschenden Meinung" immer noch bestrittene - Autorschaft Leons VI. wurde insbes. von Nicole (Anm.65) 4-9 und A.P. Christophilopoulos, *Τὸ 'Επαρχικὸν βιβλίον Λέοντος τοῦ Σοφοῦ καὶ αἱ συντεχνίαι ἐν Βυζαντίῳ*, Athen 1935, 10-27 nachgewiesen.

70 Gkines (Anm.66) 186 und Sjuzumov (Anm.65) 72, vgl. auch Svoronos (Anm.8) 60. Demgegenüber verbannte J. Koder, 'Überlegungen zu Aufbau und Entstehung des Eparchikon Biblion', in: *Καθηγήτρια. Essays presented to Joan Hussey for her 80th birthday*, Camberley 1988, 85-97 (88) diesen Textbestandteil in den apparatus criticus seiner neuen kritischen Edition der Inscriptio und des Prooimions des 'Επαρχικὸν βιβλίον, "da wohl nur zur Zeit, da Konstantinos an der Macht war (scil. 945-959), an dieser sehr speziellen Information Interesse bestehen konnte" (89). Für die Ursprünglichkeit dieses Datierungselementes spricht jedoch, daß die betreffenden Worte im codex unicus von dem Rest der Rubrik nicht abgesetzt sind, daß es keine Indizien für eine Beschäftigung mit dem 'Επαρχικὸν βιβλίον in den Jahren 945-959 gibt, daß ein etwaiger Ergänzer der Rubrik in den nämlichen Jahren nicht auf das kindliche Alter, sondern auf das (Mit-)Kaisertum Konstantinos' VII. zum damaligen Zeitpunkt hingewiesen hätte und daß an dieser Information kurz nach Leons Tod das größte Interesse bestehen mußte.

Das Fehlen einer offiziellen Rubrik des Ἐπαρχικὸν βιβλίον steht jedoch in vollständigem Einklang mit dem Umstand, daß dieses Werk niemals - weder von Leon VI. noch einem seiner Nachfolger - offiziell promulgiert worden zu sein scheint, was sich daraus ergibt, daß die Diskrepanz zwischen der augenscheinlichen Absicht des Gesetzgebers, die πολιτικὰ σωματεῖα einer umfassenden und detaillierten rechtlichen Regelung zu unterwerfen, und dem offensichtlichen kläglichen Scheitern dieses Bemühens nicht anders als durch die unterbliebene Fertigstellung des Werkes erklärt werden kann.<sup>71</sup>

Denn selbst wenn man davon ausgeht, daß die Gesetzgebungstechnik in der Epoche der ersten beiden Kaiser aus der makedonischen Dynastie noch nicht (wieder) besonders entwickelt war, so sind doch derartig haarsträubende "inhaltliche und stilistische Ungereimtheiten",<sup>72</sup> "Stilbrüche und Unausgeglichenheiten im Wortbestand",<sup>73</sup> wie sie im Ἐπαρχικὸν βιβλίον "auf Schritt und Tritt begegnen",<sup>74</sup> in einem abgeschlossenen und promulgierten Gesetzeswerk Leons VI. und seines Eparchen Philotheos unvorstellbar, zumal Philotheos, welcher sicherlich mit dem Kompilator des Κλητορολόγιον aus dem Jahre 899 identisch ist,<sup>75</sup> insofern über einschlägige "legislatorische" Erfahrungen verfügte.<sup>76</sup>

Überhaupt dürften die Anregung zur "Kodifizierung" des "Eparchenrechts" sowie die weitgehende Verwirklichung dieses Planes nicht etwa auf den in seinen späteren Regierungsjahren der Gesetzgebungstätigkeit ziemlich überdrüssigen Kaiser und erst recht nicht auf die "Zünfte",<sup>77</sup> sondern eben auf den persönlich interessierten und betroffenen Eparchen Philotheos zurückgehen, und zwar erst *nach* der - auf 907 zu datierenden - Abfassung des *Prochiron*,<sup>78</sup> als nämlich der Gedanke

71 Auf die Unvollständigkeit des Ἐπαρχικὸν βιβλίον wies bereits Nicole (Anm.65) 10-11 hin.

72 Koder (Anm.70) 96.

73 Koder (Anm.70) 93.

74 Koder (Anm.70) 96.

75 Vgl. bereits Christophilopoulos (Anm.69) 13: "ἴσως τὸ αὐτὸ πρόσωπον" sowie Sjuzumov (Anm.65) 101. Wahrscheinlich handelt es sich um den wohl noch 913 bezeugten Eparchen Φιλόθεος ὁ τοῦ Λαμπούδη (bzw. Θεόφιλος ὁ τοῦ Λαμπύδου) (vgl. R. Guillard, 'Études sur l'histoire administrative de l'Empire Byzantin - L'Éparque [Suite]', in: *Byzantinoslavica* 41 [1980] 145-180 [154]). Auch eine Identifikation mit dem 866 bezeugten Protospatharios Philotheos (vgl. V. Laurent, *Le Corpus des sceaux de l'Empire byzantin*, Tome II: L'administration centrale, Paris 1981, 148 Nr.309 m.w.N.) und/oder dem ca. 915-918 belegten Patrikios Philotheos (vgl. V. Grumel/J. Darrouzès, *Les Regestes des Actes du Patriarcat de Constantinople*, Vol. I: Les Actes des Patriarches, Fasc. II et III: Les Regestes de 715 à 1206, 2. Auflage, Paris 1989, 232 Nr.687 m.w.N.) ist durchaus nicht auszuschließen.

76 Zu Recht bezeichnete N. Oikonomidès, *Les listes de préséance byzantines des IX<sup>e</sup> et X<sup>e</sup> siècles*, Paris 1972, 66 die Kompilation des Κλητορολόγιον (sowie der neuen Notitia episcopatum) als "un aspect du grand effort entrepris pour la codification du droit dès le règne de Basile I<sup>er</sup>".

77 Eher unwahrscheinlich ist auch, daß die konstantinopolitanischen σωματεῖα über - den späteren westlichen Zunftordnungen vergleichbare - interne Statuten verfügten.

78 Koder (Anm.70) 90-91 zog diesen Terminus post quem (907) zwar in Betracht, stellte ihn dann aber wieder in Frage.

aufkommen konnte, daß zwar die nicht in das *Prochiron* übernommenen *Eisagoge*-Bestimmungen im allgemeinen vollkommen verzichtbar seien, nicht aber auch jegliche Regelung des - zuvor im 4. Titel der *Eisagoge* behandelten<sup>79</sup> - "Eparchenrechtes" im besonderen.

Für diesen Terminus post quem (907) spricht im übrigen auch der Umstand, daß die angehenden Notare auf "τοὺς μ' τίτλους τοῦ ἐγχειριδίου νόμου" (Z. 14) "eingeschworen" wurden, mit welchem - erstmals im *Prochiron*-Prooimion (Z. 66 und 74) belegten - Ausdruck nur ebendas *Prochiron* gemeint sein kann,<sup>80</sup> weil auszuschließen ist, daß Leon VI. die Notare die von ihm verabscheute *Eisagoge* auswendig lernen ließ.

Schließlich wird die Annahme einer Entstehung des 'Επαρχικὸν βιβλίον in Leons allerletzten Regierungsjahren auch dadurch nahegelegt, daß die Gesetzgebungsarbeiten unter den Kaisern der makedonischen Dynastie zumeist allem Anschein nach innerhalb einer kurzen Zeitspanne abgeschlossen wurden und daß daher auch für das 'Επαρχικὸν βιβλίον keine Vorbereitungszeit von mehreren Jahrzehnten veranschlagt werden kann,<sup>81</sup> zumal es sich um ein vergleichsweise wenig umfangreiches Werk handelt, welches zudem - wie gesagt - "letztlich einen unfertigen Eindruck macht".<sup>82</sup>

Ein beachtliches Indiz für diese "Unfertigkeit" des 'Επαρχικὸν βιβλίον ist auch der Zustand seines Prooimions,<sup>83</sup> welches - wie ein Vergleich mit den leontischen Novellen und der Praefatio zu den *60 Büchern* zeigt - nach dem ganz abstrakten Einleitungssatz mindestens noch einen weiteren, zum konkreten legislatorischen Anliegen überleitenden Satz hätte umfassen müssen, um nicht als inhaltsleer oder gar sinnlos zu erscheinen.

Demnach muß das 'Επαρχικὸν βιβλίον im Entwurfsstadium steckengeblieben sein, und wenn dieser (auf Philotheos zurückgehende und von Leon überarbeitete) Entwurf überhaupt überliefert wurde, so dürfte dies darauf zurückzuführen sein, daß er, als Leon VI. starb und dann der - vorübergehenden - damnatio memoriae verfiel, bereits kurz vor der (vielleicht für den Stadtgeburtstag am 11. Mai 912 geplanten) Fertigstellung stand und in diesem fortgeschrittenen Zustand von einem

79 Zu Recht stellte Koder (Anm.70) 91-92 einen Zusammenhang zwischen diesem *Eisagoge*-Titel und dem 'Επαρχικὸν βιβλίον her.

80 So zu Recht bereits Zachariä von Lingenthal (Anm.3) 222<sup>4</sup> (Ndr. in: Zepos, *JGR* I 187<sup>4</sup>), unberechtigterweise angezweifelt von Koder (Anm.70) 91.

81 Koder (Anm.70) 93 wollte "die Initiative und den Auftrag zur Zusammenstellung des Gewohnheitsrechtes der hauptstädtischen Korporationen spätestens in die Zeit der Publikation der *Eisagoge* datieren, also grob gesprochen die zweite Patriarchatszeit des Photios (877-886) in Betracht ziehen".

82 Koder (Anm.70) 96.

83 Sjuzumov (Anm.65) 72 und jetzt, die nicht wenigen Fehler Gkines' (Anm.66) 187 korrigierend, Koder (Anm.70) 88.

engen Mitarbeiter Leons<sup>84</sup> aus dessen Nachlaß "herausgegeben", d.h. durch eine - mit einer Überschrift versehene - "Reinschrift" vor der Vernichtung bewahrt wurde.

Nicht als normativer, durch offizielle Promulgation mit Gesetzeskraft ausgestatteter und fortan "geltender", sondern als "literarischer" Text überlebte das 'Επαρχικὸν βιβλίον,<sup>85</sup> möglicherweise lange Zeit in einem einzigen Codex, auf welchen gelegentlich zurückgegriffen<sup>86</sup> und aus dem dann auch - vielleicht erst im (frühen) 14. Jahrhundert<sup>87</sup> - die hier erörterte "Nov. CXV" exzerpiert wurde.

Die beiden im vorangehenden behandelten "novellae extravagantes" stellen also keine originalen Verordnungen Leons VI. dar, und dasselbe gilt auch für die meisten anderen Novellen(spuren), die mit diesem Kaiser in Verbindung gebracht werden. Das aber legt den Schluß nahe, daß Leon nach einer regen legislatorischen Aktivität während des ersten Zehntels seiner Regierungszeit (fast) keine Novellen mehr erließ. Dieser überaus auffällige Befund kann wohl kaum anders als dadurch erklärt werden, daß Leon das, was er in seiner "ersten" und möglicherweise zugleich letzten eigen(tlich)en Novelle seinem großen Vorbild Iustinianos zum Vorwurf machte, ganz konsequent vermied: nämlich durch spätere Gesetze die früheren zu verderben, dadurch Anlaß zu Widerspruch und Streit zu geben und damit gegen seine eigene Arbeit zu freveln.<sup>88</sup>

ANDREAS SCHMINCK

- 84 Sicher nicht Philotheos, der "sein" 'Επαρχικὸν βιβλίον doch wohl vollendet hätte.
- 85 Insofern erledigt sich auch die Frage, ob das 'Επαρχικὸν βιβλίον von einem Kaiser überarbeitet wurde und ob "diese modifizierung nicht Leon VI., sondern mit wahrscheinlichkeit Nikephoros Phokas gehört" (Dölger [Anm.3] 93 Nr.724).
- 86 So handelt es sich bei Τυπούκειτος 19.10.27 (ed. F. Dölger, Rom 1929, 132/30-133/4) um ein Exzerpt aus dem 'Επαρχικὸν βιβλίον (21.6 und 5) und nicht etwa um eine "novelle ... von Leon" (Dölger [Anm.3] 68 Nr.568).
- 87 Aus diesem Jahrhundert stammt die älteste Handschrift (A, vgl. Anm.46), und die Einheitlichkeit der handschriftlichen Überlieferung legt die Annahme nahe, daß A nicht lange nach dem Original(auszug) entstand.
- 88 Leon VI., Novelle 1 (edd. Noailles/Dain 13/5-11).

