

H E A R I N G

Op 24 november j.l. werd door de S.K. een hearing georganiseerd. Aangezien niet alle lezers van Groniek daar aanwezig waren zal ik nu een greep doen uit alles wat daar naar voren gekomen is. Een aantal zaken zal als punt van discussie dienen in onze besprekingen met de wetenschappelijke staf.

Instituutsvoorzieningen.

Hieronder vallen niet alleen praktische dingen als een frisdrankautomaat, die er intussen al staat, een spiegel en waterbakken voor de verwarming die al besteld zijn, en het betalingssysteem (bonnen), asbakken, een thermometer en versnaperingen bij koffie en thee (suggesties van de aanwezigen), maar ook studie-programma's.

Hier is lang over gepraat. Zeker, er bestaan stencils met aanwijzingen voor het maken van een scriptie. Maar zijn alle betrokkenen hiermee op de hoogte?

Het is een bekend feit dat academische studenten literatuurlijsten gebruiken die voor M.O.ers gemaakt zijn. In hoeverre wordt deze lakune nu opgevangen door de begeleidingskolleges?

Men moet hierbij natuurlijk niet uit het oog verliezen dat we wat de studie programma's betreft echt in een overgangsfase zitten, en dat we na 2 maanden tijds nog geen verstrekkende conclusies kunnen trekken. Wel is het hierbij zaak dat degenen die hierbij betrokken zijn op deskundige wijze begeleid worden (hier kom ik nog op terug) en dat de studenten van het begin af aan weten, wat de inhoud van hun studie programma is. Verreweg de meeste aanwezigen waren deze mening toegedaan.

Tenslotte over het punt Instituutsvoorzieningen nog dit. Van alle kanten hoorden wij de klacht dat de rust en de stilte die nodig zijn voor het leveren van optimale werkprestaties op een instituut voor wetenschappelijk onderwijs, op het ogenblik ver te zoeken zijn. Men drong aan op een interimregeling zolang de inrichting van de bibliotheek zijn beslag gekregen heeft. Over dit punt zal nog nader overleg gepleegd worden, als het nog nodig zal blijken.

Openstelling van het Instituut tijdens de avonduren.

Ruim 80% der aanwezigen was het met de tegenwoordige gang van zaken niet eens. Ook al werd beseft dat we tot 1 januari 1968 in een overgangsperiode zitten. Men wilde 's avonds langer kunnen studeren dan tot nu toe het geval is. Ook bleek een meerderheid voor openstelling op zaterdag, waar dan misschien een beperking van het aantal uren op vrijdagavond tegenover zou kunnen staan. Over een eventuele bezoldiging van de inte stellen avondwacht liepen de meningen uiteen.

Begeleidingskolleges.

Hoewel ze dit kursusjaar nog maar 2 maanden draaien kreeg de S.K. de indruk dat ze tot nu toe positief gewaardeerd worden door de studenten. Resultaten moeten natuurlijk nog afgewacht worden.

Mentoraat.

Als uitvloeisel van in groter verband genomen beslissingen had de

S.K. zich voorgesteld ontvoor de eerstejaars, gedurende het lopende studiejaar een overgangsregeling (alweer!) in te voeren. Dit houdt in dat de dit jaar aangekomen studenten deels een studenten mentor van een der gezelligheidsverenigingen, deels een door de S.K. aan te wijzen mentor toegewezen krijgt. Volgend jaar zal dan het mentoraat geheel aan de gezelligheidsverenigingen onttrokken worden. Evenwel, het merendeel der aanwezigen was het hier niet mee eens. (ong. 58%). Zij vonden dat de aankomende student al wel genoeg opgevangen en begeleidt wordt, namelijk door de hier voor bestemde kolleges, spreekuur van de S.K., de studentendecanen en hoogleraren en het dispuutenwerk van U.E. De S.K. zal deze materie opnieuw in studie nemen en in een bijeenkomst met de vertegenwoordigers van het eerste jaar ter sprake brengen.

Biblioteek.

Vrijwel algemeen was de wens dat een duidelijke en overzichtelijke gebruiksaanwijzing voor de biblioteek zeer nuttige diensten kan bewijzen aan alle studenten in de geschiedenis en andere belanghebbenden. Deze zou dan het beste in de vorm van een stencil overal verspreid en bekend gemaakt kunnen worden.

Leraar worden.....of niet?

Een klein opinie onderzoek onder de aanwezigen over deze vraag leverde de volgende resultaten op (d.w.z. vòòr zij de studie begonnen:)

- 40% kwam aan met de bedoeling leraar te worden;
- 40% stond een ander doel voor ogen;
- 20% wist het (nog) niet;

De zelfde vraag werd gesteld aan studenten die enige tijd gestudeerd hadden. Hierbij kwam het volgende resultaat uit de bus:

- 42% wilde absoluut geen leraar worden;
- 40% wilde eventueel wel leraar worden.
- 18% wilde wel leraar worden.

De 170 andere studenten hebben door weg te blijven zeker ongelijk gehad. Bij herhaling van de hearing hopen wij ièders belangen te kunnen behartigen!

Namens de Studie Kommissie,

Henk Hofma.