

beeld te krijgen van het politieke denken in de 19e eeuw, maar om kennis te maken met problemen van verschillende denkers, enerzijds, en de problemen die ontstaan bij het onderzoek en weergave van die ideeën anderzijds. Hoe omgegaan moet worden met de beschikbare literatuur, hoe daarvan afstand genomen moet worden en kritiek op kan worden gegeven. Bovendien wordt men gestimuleerd (dat is tenminste te hopen!) tot verder onderzoek.

Om nu nog even een oppervlakkig beeld te geven van de behandelde stof en personen:

Conservatieve stroming (historische school: von Ranke, de Savigny)

Conservatief-liberalen (Guizot, Thorbecke)

Liberalen (de Tocqueville), Reactionairen (Müller, de Maistre), de utopisch Socialisten (Fourrier, Saint-Simon), de reactionair-racistische de Gobineau, Proudhon, John Stuart Mill, de socialisten (Marx en Engels; Kautsky en Bernstein), de Anarchisten (Domela Nieuwenhuis, Bakoenin), Christendemocratie (in België) en tot slot het russische Populisme (Mikhailovski).

Aangezien de heren Kossmann en van Holthoon niet verder zullen gaan met deze themagroep (volgend jaar leidt de heer Ankersmit deze) willen wij hen hierbij danken voor, het is boven al gezegd, de bezielende leiding en inbreng. Ook degenen, die dit jaar de themagroep gaan verlaten, brengen wij onze dank.

EVALUATIE THEMAGROEP MIDDEN OOSTEN

Zoals een ieder zal weten gebruikt de sectie contemporaine geschiedenis een afwijkende methode bij de instructie van de studenten. De methode staat en valt vooral met de wekelijkse participatie van de deelnemers. Iedere veertien dagen moet een leesportie van 40 bladzijden verwerkt worden uit de meest uiteenlopende boeken. De aldus verkregen kennis moet dan in de groepsdiscussie naar voren gebracht worden. Na een wat moeilijke start in het eerste jaar begon het vooral in de 2e helft van het 2e jaar goed te lopen, mede doordat het aantal deelnemers geringer werd en de overgebleven studenten zich meer inzetten voor het goed functioneren van de groep. De te grote omvang van het te behandelen thema bleek een nadeel. De meningen over deze hierbovengenoemde methode lopen nogal uiteen.