
V A N H E T P A R L E M E N T A I R E F R O N T

Klaas van Berkel

De vorige aflevering van ons feuilleton, lieve lezers, was gevorderd t/m de Afdelingsraad van 14 december van het vorig jaar. Omdat dat nummer van Groniek pas eind januari uitkwam, had daar een verslag aan kunnen worden vastgeknoopt van de Afdelingsraad van 4 januari. Maar ik had mij zo gedacht het nieuwe jaar met een schone lei te beginnen.

Op de wel zeer ongebruikelijke datum van 4 januari was er een extra speciale buitengewone Afdelingsraad bijeengeroepen en de reden van dit overijld bijeenkomen was de capaciteitsberekening die de Instituutsraad van onse afdeling had gemaakt. Voor een bepaalde datum zou en moest deze behandeld worden, waarmee maar weer eens is aangetoond dat ambtelijke molens toch niet zó langzaam malen. Het belang van deze berekening was hierin gelegen dat aan de hand van deze cijfers de plaatsingscommissie zou moeten functioneren (hoewel dat niet altijd gedaan wordt) en dat ze verder misbruikt zou kunnen worden om een numerus fixus vast te stellen.

Maar voordat men zich ging bezig houden met deze berekening, was er de taak om een nieuw presidium te verkiezen. (De Raad was immers met de jaarwisseling ook van samenstelling veranderd.) Dit was overigens niet zo'n probleem, daar het presidium een zuiver organisatorisch-technische taak te vervullen heeft, het voorbereiden en leiden van de vergaderingen. Zoals U ongetwijfeld zult weten. Mocht een andere opvatting vroeger wel eens steun gevonden kunnen hebben, ^{in de praktijk} dan moet dit geheel en al toegeschreven worden gezichtsbedrog! - Zoals van te voren al besloten was werd de heer Mellink tot voorzitter, de heer Naarden tot vice-voorzitter en ondergetekende tot secretaris gekozen.

Nu echter die capaciteitsberekening, waarvan het nut niet in te zien valt en de gevaren niet uit de sfeer van het speculatieve te halen zijn. Toch wist deze capaciteitsberekening nog voor grote opwinding te

zorgen. Om de Afdelingsraad niet helemaal voor schut te zetten, had de Instituutsraad er enige foutjes ingestopt (die tijdens de vergadering werden verwijderd) en had de beheerder, de heer Kossmann er een ondeugende brief aan toegevoegd. Een brief die werkelijk niet door de beugel kon, nee werkelijk niet. Er werd zoveel in het vage gelaten en er stonden zoveel ontactische opmerkingen in (die onwelwillende mensen toch zo gauw verkeerd zouden kunnen interpreteren) dat het wel nodig was om daar enige wijzigingen in aan te brengen. Daartoe liet de A.A. een motie aannemen, waarin op niet mis te verstane toon een numerus fixus "onherroepelijk" werd afgewezen (en hier staat onherroepelijk niet alleen tussen aanhaalingstekens omdat het geciteerd is !). Aan de hand van deze motie werd de begeleidende brief later herschreven.

Wat de berekening zelf aangaat, wist men zich alleen op te winden over een detail, nl. de vraag of 10 uur in het 2^e/3^e jaar genoeg is om één scriptie na te kijken en één literatuur-tentamen af te nemen van één student. Ten eerste bleek dat per sectie nogal verschillend te liggen en ten tweede was er de (onuitgesproken)vraag of deze opgevoerde 10 uur moest gelden als feitelijk gemiddelde van wat er per sectie werkelijk aan uren wordt besteed, of als normatief maximum, het aantal uren dat er maximaal besteed mag worden. Niemand wist het precies, ook de opstellers zelf niet (voor zover aanwezig) en de verwarring was alom. Hoe dan ook, de meerderheid van de Raad wenste er 20 uur van te maken, zij het niet zonder vinnig verzet van de secretaris van de Instituutsraad, de heer Taase.

In de Instituutsraad diede maandag daarop bijeenkwam, wist de heer Kossmann zich op zijn beurt nogal boos te maken vanwege de beslissing van de Afdelingsraad om de vermelde 10 uur om te zetten in 20 uur. "Rauwelings" was het woord dat hij hiervoor gebruikte (ik neem aan dat hier het woord rauwelijks bedoeld is). Toch stal de heer Tamse de show door tijdens een klemmende stilte na een discussie op te merken: "Het is hier killetjes niet?". Met medeweten van het presidium van de Afdelingsraad besloot de Instituutsraad de 20 uur weer terug te draaien, nu tot 12 uur. Hoewel er vrij weinig af te dingen valt op de inhoud van deze beslissing dient toch het eigengereide optreden van de Instituutsraad in de gaten gehouden te worden. Vandaar dit ietwat lange verslag van het gehakketak over een detail van een nutteloze discussie.

We komen nu aan de eerste gewone Afdelingsraad-vergadering, op 25 januari. En, zoals het elk achtenswaardig bestuurscollege betaamt, was er ook hier tijd uit getrokken voor "Algemene Beschouwingen". De A.A. had zich daar terdege op voorbereid. Op de voorvergadering (op de donderdagavond daaraan voorafgaand) was tot in het oneindige geredetwist over wat er zoal veranderd, toegevoegd en (vooral) weggelaten moest worden in het verhaal dat Paul van Tongeren tijdens een van zijn slapeloze en door zorg gekwelde nachten had gewrocht. Helaas, het kunstig in elkaar gezette betoog, dat besloot met twee citaten uit de Academische Agenda 1973/1974 (!) werd stilzwijgend aangehoord en vergeten. Ook de pientere opmerking dat de Docentenraad uit het bestuursreglement dient te verdwijnen omdat het geen bestuurslichaam is (wie heeft daar vorig jaar aan gedacht ??). Het moet voor onze redenaar in de dop slechts een kleine troost zijn geweest dat ook het op keurig groen papier gestelde tractaat van H'71 het ene oor in ging en het andere oor uit. Terwijl het toch zo'n filosofische inslag had ! Daar geen der leden van het wetenschappelijk corps het woord wenste te voeren, kon men dit parlementaire speelgoed in de kast zetten en overstappen naar het netelige probleem van de Begrotingscommissie.

In de Instituutsraad was de gedachte geopperd om zo'n commissie in te stellen die in het vervolg zulke rekentechnische karweitjes als het opstellen van een begroting zou moeten opknappen (wat doorgaans door de Instituutsraad wordt gedaan). Door dit een commissie van de Afdelingsraad te laten worden zou de informatie voor de Afdelingsraad (die ten slotte beslist) beter worden, zodat er niet meer "rauwelings" gewijzigd hoeft te worden. Door een duurzaam karakter van deze commissie zou bovendien de continuïteit in het begrotingsbeleid gewaarborgd worden. Voorzaken die men in de Afdelingsraad wel inzag, maar die blijven bestaan als het een commissie van de Instituutsraad worden zou, waarin dan enige leden van de Afdelingsraad. De Instituutsraad en de Afdelingsraad hebben twee verschillende werkterreinen en het is zaak deze niet te gaan vermengen. Een motief dat hier misschien op de achtergrond speelde, nl. dat sommige leden van de Instituutsraad domweg geen zin hebben om het karwei zelf op te knappen, werd alleen door de heer s'Jacob tijdens de vergadering ter sprake gebracht (hulde, hulde). Men besloot dan ook zelf geen commissie in te stellen, maar dit aan de Instituutsraad over te laten.

Ten tijde van het schrijven van het bovenstaande was nog niemand zich bewust van de donkere wolken die zich in de vorm van een aanvraag van een numerus fixus boven onze afdeling samenpakten. En wie had kunnen bevroeden dat dit uit zou lopen op de eerste bezetting in de geschiedenis van ons Instituut?

Maar het relaas van de in allerijl bijeengeroepen vergadering van de Afdelingsraad op 14 februari, waar met veel hangen en wurgen een ongekende unanimiteit ten tonele werd gespreid; de vreemde figuur die de heer Buist in de Faculteitsraad van 15 februari maakte door als vertegenwoordiger van een afdeling die de avond daarvoor juist vrijwel unaniem een studentenstop had afgewezen, toch een voorstel te lanceren om het Dagelijks Bestuur van de Faculteit te machtigen al of niet een numerus fixus aan te vragen voor de grote afdelingen, hetgeen, zoals iedereen wist, de aanvraag van een studentenstop voor geschiedenis betekende; de bezetting van het Instituut, die misschien meer voor de interne versterking van de A.A. dan voor het tegenhouden van een studentenstop heeft betekend; de staking van de sectie Nieuwste Geschiedenis en tenslotte de anti-climax van de Universiteitsraad; dit alles zij volgaarne overgelaten aan één van onze veteranen, die daar het een en ander over geschreven heeft.

ATTENTIEATTENTIEATTENTIEATTENTIEATTENTIEATTENTIEATTENTIEATTENTIEATTENTIE

Het GHD Ubbo Emmius maakt het volgende bekend:

Het forum over theoretische geschiedenis dat oorspronkelijk gehouden zou worden in de toneelzaal van de letterenfaculteit zal niet in deze zaal plaats vinden i.v.m. de faculteitsraad.

HET FORUM OVER THEORETISCHE GESCHIEDENIS ZAL PLAATS VINDEN IN DE

HEYMANSZAAL (ACADEMIE) van 2-5

S'AVONDS BORREL OP HET IvG van 5-7
