

Binnerkort gaat de benoemingskommissie aan de slag die moet zorgen dat de onlangs aan de letteren-fakulteit toegewezen leerstoel voor de kon-temporaine geschiedenis ook metterdaad bezet wordt. Deze commissie bestaat uit 11 personen, als volgt verdeeld over de diverse geledingen: de hoogleraren Enzink (voorzitter, namens het dagelijks bestuur van de literaire fakulteit), Baudet, Jongkees, Kossmann en Röling (juridiese fakulteit), de stafleden Buist, Jansen en Taal en de studenten Jan Pieter Janzen, Dineke van Wijnen en Carel Zuil.

De commissie houdt zich niet alleen bezig met de benoeming in engere zin, (of beter: met het opstellen van een voordracht daartoe aan de literaire fakulteit), maar ook met het formuleren van een taakomschrijving. Het te verzetten werk kan dus worden ingedeeld in twee fasen. Tijdens de eerste (taakomschrijving e.d.) rust op de leden nog geen geheimhouding, tijdens de tweede (het selekteren van de kandidaten) is dat wel het geval.

Te uwer informatie drukken we hieronder nog even het door de sekretaris van de fakulteit, tevens voorzitter van de commissie, rondgestuurde, niet helemaal heldere stencil over de te volgen procedure af.

"De faculteit heeft er zich voor uitgesproken, dat in benoemingscommissies leden van de wetenschappelijke staf en studenten zitting dienen te hebben, naast hoogleraren en/of lectoren van de afdeling en ter zake deskundige faculteitsleden of evt. deskundigen van buiten de faculteit.

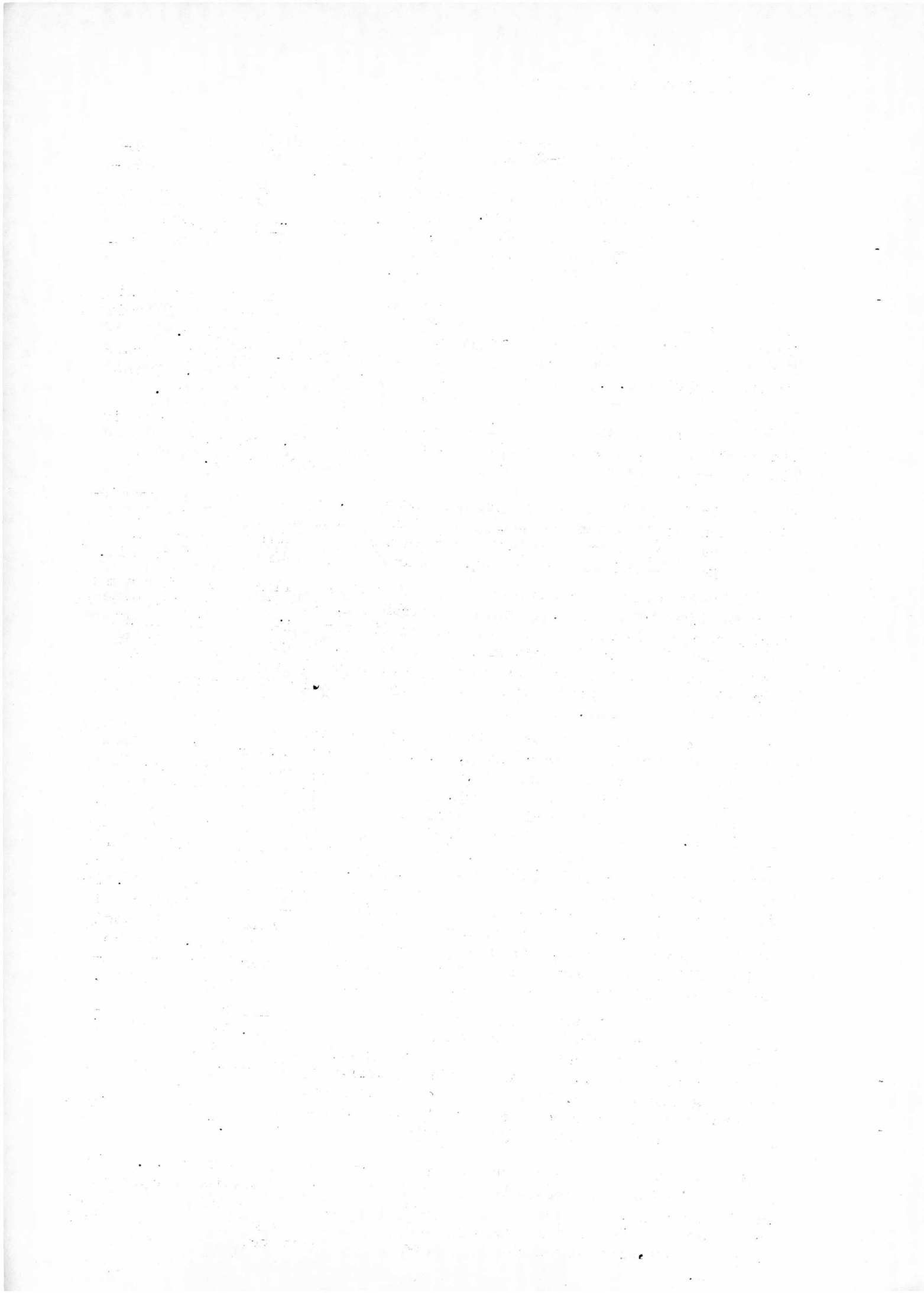
De faculteit stelt voor dat leden van de staf en studenten zitting nemen in dergelijke commissies. Zij tekent daarbij aan, dat uit de staf uiteraard geen personen afgevaardigd kunnen worden die potentiële kandidaten zijn voor de bezetting van de onderhavige leerstoel. Zij gaat er van uit dat afgevaardigden gekozen worden door de geledingen in hun geheel en dat daarbij in de eerste plaats gelet wordt op deskundigheid ter zake van de voorgedragen personen.

Naar het oordeel van de faculteit zal het werk van de commissie in twee fasen moeten worden onderscheiden, n.l. een eerste (voorbereidende) fase van besprekingen over de inhoud van de leerstoel, over de taak van de hoogleraar in onderwijs en research, over de gewenste wetenschappelijke, persoonlijke en organisatorische kwaliteiten en van het inwinnen van inlichtingen. Het wordt aan de commissie zelf overgelaten, of zij ook langs andere dan de gebruikelijke wegen (te weten het vragen van advies aan de zusterfakulteiten - jpp) inlichtingen inwint. In deze fase van het werk van de commissie kunnen alle leden contact houden met hun achterban. Indien door vertegenwoordigers van een geleding tijdens de besprekingen de wens geuit wordt, dat meer kandidaten of meer gegevens in de discussie betrokken moeten worden, dan dient daaraan volgaan te worden, doch de nodige inlichtingen mogen niet door de geleding of door haar vertegenwoordigers zelf worden ingewonnen, maar uitsluitend door de commissie.

In de tweede fase dient het onderzoek naar de persoonlijke kwaliteiten van de naar voren gebrachte personen plaats te vinden. In deze fase is raadpleging van de achterban niet meer mogelijk en dient ieder lid op te treden als vertrouwensman van zijn geleding en onderworpen te zijn aan strikte geheimhouding. De door de commissie opgestelde voordracht voor de Faculteit kan door bovengeschetste wijze van werken niet door de diverse geledingen als een vrijblijvend advies worden beschouwd."

Gezien het feit dat het voorbereidende werk (taakomschrijving e.d.) zich buiten de raden zal spelen is op de openbare (studenten)vergadering van 12 maart jl. algemeen de wens geuit dat tijdens de eerste fase een zo groot mogelijke "openheid" zal worden betracht om te proberen de discussie over deze uiterst belangrijke zaken zo groot en zo vruchtbaar mogelijk te maken.

(jpp)



Stand van zaken op het gebied van leerstoelen in de Geschiedenis
aan de Openbare Universiteiten in Nederland.

Leiden:

- 1 leerstoel Oude Geschiedenis (samen met de Klassieke Letteren)
- 1 " Middeleeuwse Geschiedenis
- 1 " Algemene Geschiedenis (Schaper)
- 1 " Algemene Geschiedenis (Locher, straks vacature, wordt
dan wellicht gesplitst)
- 1 " Vaderlandse Geschiedenis
- 1 " Noord-Amerikaanse Geschiedenis
- 1 " Sociale Geschiedenis
- 1 " Economische Geschiedenis
- 1 " Palaeografie
- 1 " Geschiedenis van het Verre Oosten

—
10 leerstoelen, straks wellicht 11, waarvan 1 gedeeld met
Klassieke Letteren.

Utrecht:

- 1 leerstoel Oude Geschiedenis (samen met de Klassieke Letteren)
- 1 " Middeleeuwse Geschiedenis
- 1 " Nieuwe Geschiedenis
- 1 " Nieuwste Geschiedenis van de 20 ste eeuw
- 1 " Sociaal-Economische Geschiedenis
- 1 " Geschiedenis van Europa en de Overzeese gebieden
- 1 " Oost-Europese Geschiedenis

—
7 leerstoelen, waarvan 1 gedeeld met Klassieke Letteren

Amsterdam, Gemeentelijke Universiteit:

- 1 leerstoel Oude Geschiedenis (samen met Klassieke Letteren)
- 1 " Middeleeuwse Geschiedenis
- 1 " Nieuwe Geschiedenis (vacature)
- 1 " Theoretische Geschiedenis (vacature)
- 1 " Sociaal -Economische Geschiedenis
- 1 " Geschiedenis van de niet-westerse volken
(met de Faculteit der Sociale Wetenschappen samen)

—
6 leerstoelen, waarvan 2 gedeeld

Daarnaast in de Faculteit der Sociale Wetenschappen nog een hoogleraar Russische Geschiedenis en een hoogleraar in de sociaal-economische en politieke geschiedenis van de twintigste eeuw. In de economische faculteit komt bovendien een afzonderlijke hoogleraar in de economische geschiedenis voor.

Situatie in Groningen na de benoeming van een hoogleraar in de contemporaine geschiedenis

- 1 leerstoel Oude Geschiedenis (samen met Klassieke Letteren)
- 1 " Middeleeuwse Geschiedenis
- 1 " Nieuwe Geschiedenis (tot $\pm$ 1750)
- 1 " Nieuwe Geschiedenis (na $\pm$ 1750)
- 1 " Contemporaine Geschiedenis
- 1 " Sociaal-Economische Geschiedenis (samen met de Economische Faculteit)

—
6 leerstoelen, waarvan 2 gedeeld.

De toestand in Groningen, zelfs na de benoeming van een contemporanicus, is dus ongunstiger dan bij de andere openbare universiteiten. Qua getal ligt Groningen op hetzelfde niveau als Amsterdam, maar leerstoelen in de Geschiedenis in andere faculteiten, zoals die daar ten getale van drie voorkomen, ontbreken hier.

Door de nadruk op het contemporaine zal deze nieuwe leerstoel ook sterk bij een richting als bijvoorbeeld de polemologie betrokken worden. Eigenlijk zou men zelfs van een derde "gedeelde" leerstoel mogen spreken. Het contemporaine karakter kan deze leerstoel bovendien een politicologische functie geven. Een leerstoel politicologie, zoals die in Amsterdam en ook in Leiden voorkomt, ontbreekt hier namelijk.

Alles overziende, kan men constateren dat er geen enkele reden aanwezig is om aan het instellen van een leerstoel contemporaine geschiedenis de voorwaarde te verbinden van een verlaging van een andere leerstoel.

Uitslag Enquête Latijn

Vraag 1 : In welk jaar volgt U thans Latijn?

Ingevuld door 29 van de 39 eerstejaars = 74,5 %

17 van de 26 tweedejaars = 65,5 %

16 van de 27 derdejaars = 59 %

17 van de 21 vierdejaars en ouderen = 81 %

Totaal: 79 van de 113 M.O. studenten = 70 %

Vraag 2 : Hebt U eerder Latijn gehad op school?

Met JA ingevuld door: 5 van de 29 eerstejaars

3 van de 17 tweedejaars

7 van de 16 derdejaars

6 van de 17 vierdejaars en ouderen

Vraag 3 : Hebt U Uw hoofdvak al gekozen?

	1stej.	2dej.	3dej.	4dej.e.o.	totaal:
Oude g.	-	1	-	1	2
Midd. g.	1	-	2 à 3	1	4 à 5
Nwe g.	1 à 2	2	2 à 3	2 à 4	7 à 11
Nwste g.	8 à 9	3	5	3 à 8	19 à 25
Soc.ec.g.	-	1	1	3 à 5	4 à 6
alleen M.O.	6	2	-	1?	8 à 9

Totaal ingevuld: 17 v.d. 29 / 8 v.d. 17 / 11 v.d. 16 / 15 v.d. 17 / 51 v.d. 79

Vraag 4: Dat ik Latijn (ge)leer(d heb):

	I	II	III	IV en ouder	totaal
1. Stel ik zeer op prijs	10	5	5	8 à 9	28 à 29
2. Kan ik maar matig waarderen	10	7	2	6 à 7	25 à 26
3. Vind ik afschuwelijk	1?	1	3	-	4 à 5
4. Acht ik een noodzakelijk kwaad	6 à 7	3	5	2	16 à 17
5. Niet ingevuld	2	1	1	-	4

Deze vraag ingevuld door: 1. 38,66 % 3. 5,33 %

2. 33,33 % 4. 22,66 %

Vraag 5: Denkt U dat het Latijn te moeilijk voor U is?

Van de 79 studenten vullen 4 à 5 in met ja, 1 derdejaars
4 à 5 eerstejaars

Niet ingevuld door 7 studenten, 3 eerstejaars
1 tweedejaars
2 derdejaars
en 1 oudere

Vraag 6: Welke uitspraken acht U van toepassing op het vak Latijn:

- a) Latijn is belangrijk voor mijn algemene ontwikkeling: 44 ja
26 nee
9 niet ing.
- b) Latijn is belangrijk voor een allround historicus, werkzaam als leraar, in archief, museum e.d.: 47 ja
19 nee
13 niet ing.
- c) Latijn vergroot het taalinzicht en vergemakkelijkt het lezen van wetenschappelijke literatuur in de moderne talen : 53 ja
16 nee
10 niet ing.
- d) Latijn is een goede basis voor het leren van andere talen, bijv. Spaans en Italiaans : 59 ja
5 nee
15 niet ing.
- e) Latijn vergroot de keuzemogelijkheden binnen de studie : 56 ja
10 nee
15 niet ing.
- f) Latijn vergt relatief te veel tijd binnen het studieprogramma : 66 ja
9 nee
4 niet ing.
- g) Latijn vind ik voor mijn eigen studie overbodig : 23 ja
41 nee
15 niet ing.
- h) Latijn vind ik voor mijn eigen studie wenselijk : 46 ja
17 nee
16 niet ing.
- i) Latijn vind ik voor mijn eigen studie noodzakelijk : 22 ja
36 nee
21 niet ing.

Vraag 7 : In welke vorm moet naar Uw mening het Latijn worden opgenomen in het studieprogramma?

1. Verplicht in de huidige vorm
2. Facultatief in de huidige vorm
3. Verplicht in een lichtere vorm
4. Facultatief in een lichtere vorm
5. Niet in het programma opgenomen
6. Niet ingevuld

	1	2	3	4	5	6	
a) M.O. studie	5	22	15	19	12	6	
b) Doct.ex.O.G.hoofdv.55	2	4	-	1	17		in deze tellingen bevinden zich enkele onnauwkeurigheden
c) Doct.ex.M.G.hoofdv.53	3	6	1	1	14		
d) Doct.ex.Nwe hoofdv.15	21	11	16	4	14		
e) Doct.ex.Nwste h.v. 2	19	8	4	32	12		
f) Doct.ex.soc.ec.h.v.2	7	2	15	39	13		

Vraag 8 : De verdeling van het aantal uren over het eerste jaar zou het best als volgt kunnen zijn:

- | | |
|---|----|
| 1. Het hele jaar 4 uur college | 11 |
| 2. 5 tot 3 uur (wisseling na het Ie semester) | 18 |
| 3. Het hele jaar 3 klokuren | 38 |
| 4. Niet ingevuld | 12 |

Vraag 9 : De inrichting van het derdejaarstentamen zacht ik:

	I	II	III	IV e.o.	totaal
1. Juist	4	4	6	11	25
2. Onjuist	2	5	7	4	18
3. Niet ingevuld	23	8	3	2	26

Opmerkingen bij de enquête Latijn

- Algemeen . Latijn pas later opnemen, beginnen met alleen gesch.(I)
- Wie alleen M.O. wil doen, mag niet lijden onder een verplicht bijvak voor het doctoraal(I)
- Latijn in het tweede jaar facultatief invoeren. Dan kan ieder zelf beoordelen, of hij het naast de gesch.studie aankan.(I)
- Het is zaak zo snel en goed mogelijk bij de Ned.overheid te protesteren tegen het feit dat men verplicht is zich kennis van het Latijn te verwerven wil men het desbetreffende papiertje in zijn zak krijgen.(II)
- Het kabinet de Jong en de heren volksvertegenwoordigers moeten uit hun winterslaap gehaald worden, om de wet te vernieuwen op het punt van het Latijn. Er moet daartoe een gecoördineerde actie van de universiteiten komen. In 1974 hoeft men geen Latijn meer te leren. Waarom kan dan nu niet meteen heel veel ellende bespaard worden aan veel mensen, die doctoraal willen doen? De inpassing van het Latijn in het universitaire bestel is archaïsch en 19 e eeuws.(II)
- Cijfer van het Latijn loskoppelen van de andere cijfers.(III)
- Duidelijker omschrijving van het studieprogramma in het laatste jaar. De betrokkenheid van de studenten vergroten door een andere collegeopzet Facultatiefstellen van het Latijn.(III)
- Mijn grootste bezwaar is , dat ook na het derdejaarstentamen het Latijn niet operationeel genoeg is. Daarom stel ik voor: of meer, of niet. En dan facultatief.(III)
- Het zwaartepunt van het Latijn moet in het tweede of derde jaar vallen, niet in het eerste.(III)
- Latijn een zeer onjuist selectiemiddel.(III)
- De meeste vragen van de enquete zijn te absoluut, ook al omdat de katagorie "geen mening" ontbreekt. Het geheel gaat te duidelijk uit van een ongenueanceerd positieve instelling t.o.v. het Latijn. De vragen zijn te suggestief. Het feit dat dit formuliertje wordt uitgereikt en ingenomen door de docent Latijn is niet bevorderlijk voor de onbevangenheid bij het invullen. Ook ex-M.O.ers en academici hadden ook hun mening moeten geven. Het was een uitstekend idee om de opinie over dit hete hangijzer te peilen. Dus is het dubbeljammer dat het niet beter en in groter verband gebeurt. De te trekken conclusies blijven wat al te vrijblijvend en dat is te triester, omdat er veel werk aan is besteed.(III)
- De stencils met Latijnse teksten graag met Amerikaanse alinea's.

Meer woordvertalingen bij de aantekeningen.(IV)

- Te ~~sterk~~geconcentreerd in het eerste jaar.Beter zou zijn ook nog een uur in de laatste twee jaren te geven.Nu verleert men weer in de jaren, dat men het kan gebruiken.(IV)
- De hoeveelheid tijd,die je aan het Latijn besteedt acht ik te groot. Daarentegen gen ik het eens met de hoeveelheid stof die doorgewerkt moet worden.Twee oordelen die lijnrecht tegenover elkaar staan.Misschien kan de enquête tot een oplossing komen.Ik weet er geen.(IV)
- De vragen komen uit een bepaald denkpatroon voort.Latijn is een probleem. Dat hangt samen met de konservatieve,autoritaire opvattingen,die het gebouw der geschiedenis tot dusver zowel hecht op zijn fundamenten ~~heden staan en dus~~ maakten.Ik pleit voor algeheel facultatiefstellen (naar keuze van hoofdvak).Men dringt sneller en dieper door in de Romeinse en Europese cultuur aan de hand van vertalingen. Wij M.O.ers, homines novi der Latijnse taal,die we zijn,moeten ons met de zwart-wit reproductie vergenoegen.De flamboyante kleuren van het origineel zijn voor ons niet weggelegd(Huizinga). Toch is er door de gelezen teksten een andere wereld voor mij opengegaan.(IV)

Vraag 3: Dat "alleen M.O."pas in de laatste plaats gevraagd is wat al te te suggestief.(III)

Vraag 4: Nr.4 van deze vraag is van een heel andere kategorie dan de rest. Ik vul "afschuwelijk" in, omdat het voor mij niet functioneel is; de taal zelf heeft ontegenzeggelijk charmes,die groter worden, naarmate je er meer van leert.(III)

- Latijn is geen noodzakelijk kwaad, omdat het a) niet noodzakelijk is.
b) geen kwaad is (IV)

Vraag 5: Nee, als ik er tijd voor heb en het tempo langzamer is.(II)

- Ik vind Caesar wel heel moeilijk(II)
- Vraag tendentieus en niet relevant (III)
- Wat is het Latijn en wie ben ik....? Het gaat om zin of zinloosheid ervan, en niet om het al of niet kunnen.(III)
- Dit is een probleem van de denkpsychologie en de opzet van een methode. Voorts is het een probleem van de docent.Er klinkt iets peioratiefs in door.Latijn is evenmij als wiskunde te moeilijk voor een normaal verstand.Het hangt af van de denkafstanden,zo men wil de denksprongen. De autoritaire structuur van het Latijn en de elitaire waardering ervan binnen de bestaande structuur hebben mij veel moeilijkheden gegeven.(IV)

Vraag 6: Gestelde voordelen van het Latijn zijn te absoluut. Aanvullen met "enigszins"

Verassend wat hier allemaal wordt voorgeschoteld. Simpel ja- of nee-antwoord is niet mogelijk. (III)

Wat is belangrijk? Argument geldt voor veel meer dingen. (II, III, IV)

Subjectieve vraag. Van Latijn-mindend standpunt uitgegaan.

"Belangrijk" vervangen door "kan bijdragen tot" (II)

Niet voor leraar, wel voor archief e.d. nodig (I)

Niet voor archief; leraar kan citatenboekje gebruiken (II, III)

Te sterk ge-generaliseerd. Vraag splitsen (II, III)

Het begrip allroundhistoricus zegt in wezen niets (III) 2 keer

Ik zie het Latijn als vaardigheid. Dus niet van belang of het taalinzicht

door bevorderd wordt. In wetensch. literatuur veel vakjargon, dat beter bestudeerd kan worden, als men geen Latijn leert. (III)

Geen belang bij (III)

Vraag niet relevant (III)

Waarom staat dit in het rijtje? (III)

Nee, want het Latijn beperkt juist de mogelijkheden, doordat men niet

afrekent aan ekonometrie, statistiek e.d. (III)

Is het noodzakelijk, wel praktisch.

Vraag 7: Naast "verplicht in de huidige vorm had ook "vwaarder" als

mogelijkheid gegeven. Dit voor een wenselijke differentiatie voor hen,

die Middeleeuws of Nieuwe geschiedenis als hoofdvak kiezen. Dus:

voorbereiding op het specifieke Latijn van het gekozen tijdvak, aangevuld met wat paleografie (deze gedachte komt in verschillende bewoordingen een keer of vijf, zes voor. F.A.)

In deze vorm niet te beantwoorden. Voor M.O. studenten kan Latijn zondermeer verdwijnen. Voor de anderen facultatief of verplicht afhankelijk van de gekozen specialisatie.

Vraag 8: Beter over 4 jaar uitstrijken.

Paternalistische vraag.

Vraag 9: Onjuist want het vragenstellen over grammatica stuit mij tegen

de borst. Het smijten met grammaticale termen is meer een zaak voor

gekiddoten en taalsnobs. Hetzelfde geldt voor vragen als: "Wat is dit

voor versvnet" e.d. Ik maak verder bezwaar tegen vragen over literatuur

indien hiervoor de kennis van een uitgebreid overzicht van de literatuur

noodzakelijk zou zijn. (II)

Het mondeling is overbodig. Vragen over grammatica zijn mis-
plaatst. Letterkunde is al bij de Romeinse geschiedenis ge-
vraagd. Alleen teksten vertalen is nodig. De stukken buiten
Caesar om worden uit het hoofd geleerd. (Deze opmerkingen
keren een zesmaal terug. F.A.)

Afschaffen van het colloquium. Beoordelen op grond van prestaties
in het derde jaar (2x)
Moeilijkheden vollediger uitpluizen. Alle woorden met functies noe-
men (III)
In principe juist dat er zowel schriftelijk als mondeling tentamen
is (III)
Ik vind de derde jaars tentamenregeling een vooruitgang...en een
grote, maar de vraag is onjuist (IV).

Het rijke Historische Leven (Korte Aflevering).

Geboren: II-2 Ruscha, dochter van Els en Jan van Roosmalen-Mann.

Getrouwd: 3I-I Klaas Ypma en Tiny Bulle.

Huwelijksaankondiging:

I3-3	Annemarie van IJsendoorn en Egbert van Veldhuizen.
20-3	Wiesje Hallewas en Ronald Niamut.

De Instituutsraad deelt mee dat zij gegadigden voor een promotie-assistentschap oproept zich schriftelijk te melden bij prof. A.G. Jongkees, de voorzitter van de raad.

De maximale duur van deze functie is drie jaar. Een Groninger historicus die onlangs zijn studie voltooid heeft en die in staat geacht kan worden om een oorspronkelijk historisch onderzoek af te ronden met een proefschrift, komt voor deze functie in aanmerking.

Degene die meent een historicus te kennen die voor deze functie gekwalificeerd is, wordt eveneens verzocht opgave aan de voorzitter te doen van de naam van een dergelijk collega.

De KEI ' 70

doet ook op jou een beroep je op te geven
als GESPREKSLEIDER van een EVALUATIEGROEP

Belangrijk is hierbij :

1. Men moet op 20 Augustus weer in de stad aanwezig zijn.
2. Er moet een korte vooropleiding gevolgd worden, die echter niet veel tijd in beslag zal nemen.
3. In de KEI-weken zal men hier 2 à 3 uur per dag aan moeten besteden.

Opgave graag zo spoedig mogelijk bij Siem Akkerman,
p/a Gronstra, Oude Kijk in 't Jatstraat 24 /10
die tevens nadere inlichtingen kan geven.

Dit is dus NIET de training van de UGD.

MANDATEN, EEN DEMOCRATISCHE HALSKWESTIE

Hoewel de gedachten over democratie met de dag diverser worden, is het zeer beslist nodig vast te stellen, dat met het voorstel om de bindende mandaten van de studentvertegenwoordigers af te schaffen, een grens wordt overschreden waarachter de democratie ophoudt.

Door de instelling van het radensysteem en de standenindeling is een groot gedeelte van de studenten-om precies te zijn allemaal minus de raadsleden-uitgesloten van een directe aandeel in de besluitvorming. Om deze groep de gelegenheid te geven indirect hun mening te uiten is indertijd het mandaat ingevoerd. Afschaffing daarvan zou hen reduceren tot lieden, die eens per jaar een stem uitbrengen en verder de zaak overlaten aan vertegenwoordigers, die zich gedurende hun ambtstijd aan alle controle en mandatering van hun kiezers onttrekken. Daarmee zou dan het laatste restje democratie in het radensysteem gedooft zijn; de studenten konden gerust gaan slapen, terwijl hun vertegenwoordigers naar eigen verantwoording zouden waken.

Medezeggenschap van studenten is een situatie, die wel zeer ver aflight van het door allerlei hogerhanden (Academische Raad, Fakulteit) gebezigde systeem om enige studenten te vangen, die in commissie te zetten en dan te roepen: "Ja, maar de studenten hebben meebeslist". Democratie staat of valt met de mogelijkheid voor iedereen die dat wil, om een stem te hebben in de besluitvorming.

Dat er vooralsnog weinig mensen zijn, die van die mogelijkheid gebruik maken, mag hoe dan ook nooit een motief zijn om daarom de mandatering af te schaffen; als we alles gingen opheffen wat tot nu toe niet optimaal gewerkt heeft, bestond er morgen uberhaupt geen radensysteem meer - maar dit terzijde. Dat mandaten in de loop van de vergadering ineens hun zin verliezen, hoeft geen probleem te zijn, wanneer men op voorvergaderingen grondig tracht te analyseren wat eventuele oppositie kan inhouden en daar konsekventies uit te trekken (Voor de laatste A.R. vergadering is dit reeds met wisselend succes geprobeerd)

Het bindend mandaat is indertijd door een Algemene Vergadering voorgeschreven en de raadsleden hebben dat bij hun keuze impliciet geaccepteerd. Wanneer zij er nu in zouden slagen het af te schaffen, dient daaruit de konsekventie te worden getrokken dat er nieuwe verkiezingen moeten komen. Immers er is bij de laatste verkiezingen gestemd voor vertegenwoordigers, niet voor bestuurlijke zelfstandigen.

A. A.

EENMAAL, ANDERMAAL, NOG EEN AFDEELINGDRAADSVERGADERING

Het moet velen gespeten hebben, zich vrijdag 27 februari niet geroepen gevoeld te hebben de Afdeelingsraad te bezoeken. Want, voorwaar, het was zeker de slechtste niet die we hebben meegemaakt. Een beperkter hoeveelheid onderwerpen bleek de discussie wat meer "Lebensraum" te geven, hoe klein ons Instituut dan ook mag zijn.

De vrolijke noten ontbraken ook nu weer niet; het valt ons echter nog steeds op, dat deze "boert ende jokkernij" niet altijd gewaardeerd wordt. Dit betreuren wij.

Grap I : Bij de stemming over het wijd en zijd befaamde voorstel tot instelling van een verlicht program Latijn voor de huidige tweede- en derde jaars M.O., bleken drie, laten wij zeggen Thorbeckiaans-liberale studentvertegenwoordigers, hun mandaat vergeten te zijn. In plaats zich van stemming te onthouden, stemden zij vóór. Vergissen is menselijk.

Grap II : Wanneer er over Latijn op een bepaald moment principeel gesproken dreigt te worden, doet het argument opgeld, dat een dergelijke stellingname te zeer zou afwijken van het unaniem advies van de Studieraad (ja, ja, die Studieraad, dat is me er eentje). Het blijkt plotseling mogelijk een artikel uit de Scherts op te diepen dat ex silencio (ergo krachtens een subjectieve exegese) stelt, dat de Afdeelingsraad slechts over adviezen van de Studieraad een beslissing dient te nemen.

Daar gaat Latijn de ijskast weer eens in.

Wanneer echter geen discussiestuk van Prof. Jongkees over de positie der geschiedwetenschappen in de universitaire structuur aan de orde komt, dan kan daar rustig een uur aan gependend worden. Dit was zeker nuttig en verhelderend, maar het was ook erg verhelderend, dat dit eerst niet naar de Studieraad hoefde. Gelukkig wist men dit met een milde glimlach te waarderen.

Grap III: Na de pauze werd het pas echt leuk; het punt verantwoording bij vertegenwoordiging buiten de sectie kwam aan de orde. De personen die zitting hebben in bv. de Subfaculteit of de Faculteit zouden, krachtens een motie van de studentenfractie brschouwd moeten worden als afgevaardigden van het Instituut voor Geschiedenis. Ja, maar dat ging natuurlijk niet zomaar, want hoogleraren zitten daar niet alleen als hoogleraren Geschiedenis maar primair als hoogleraren sec. Dit argument lijkt goed, wanneer men van de bestaande situatie uitgaat. Maar is het dan niet juist de bestaande situatie

die wij als demokritisch denkende mensen verwerpen (getuige het revolutionaire radensysteem).

Het argument had dus niet mogen gelden. Helaas kwam er geen verweer van de studentenfractie; de oogkleppen werden weer eens opgezet. Deze sfeer moet men kunnen voelen; een aantal mensen, die om een tafel zitten en met elkaar praten - zeer welwillend- zonder elkaar te kunnen begrijpen. Kan men niet? Wil men niet?

Durft men niet? Het is in elk geval wel erg spannend

Grap IV : De topdiplomaat der studenten stelt voor om de speciale grondwetscommissie om de problematiek van grap III te laten lachen. Prof. Kossmann deelt echter mee, dat de commissie na 6 uur vergaderen haar werkzaamheden beëindigt heeft. Mocht de commissie niet weer bijeenkomen, dan blijft hij met de commissie samenwerken als lid, mocht de commissie echter toch nog eens gaan vergaderen dan trekt hij zich terug. 30 seconden wachtte de vergadering ademloos, of, of het hemelse vuur op hen neder zou dalen; het geschiedde weer eens niet.....

Maar dit is nog maar een deel van de grap. Prof. Kossmann had er nl. iets bijgezegd dat eenieder ruimschoots de gelegenheid had gehad z'n ideeën aan de commissie kenbaar te maken. Blijkbaar rekent de commissie slechts zij, die toevallig op de vorige Afdeulingsraadsvergadering aanwezig waren tot eenieder, blijkbaar verstaat hij onder ruimschoots 14 dagen. Ook hebben wij nooit een aankondiging van een vergadering gelezen, blijkbaar gold het principe van openbaarheid voor deze vergadering slechts in afwerende zin. En nog iets: waarom neemt men (= de commissie) iets te weinig conservatieve plannen van de Alternatieve Commissie van de A.A. te moeten retourneren i.p.v. ze bij het verslag op te nemen?

Het is duidelijk, dat kritiek op deze commissie erg gemakkelijk is. Het is gewoonweg een kwestie van prendre ou laisser. Maar het is zo jammer, dat het weer een prendre is geworden.

A.A.

VAN HET THORBECKIAANSE FRONT

Zoals u hebt kunnen lezen op een tweetal pamfletten van de produktieve A.A. was de vergadering van de Afdelingsraad op 27 februari zeker niet de slechtste die we hebben meegemaakt.

Immers, deze vergadering beleefde het ontstaan van een authentieke Thorbeckiaans-liberale faktie. Volgens A.A., die deze lieden "the benefit of the doubt" geeft, vergaten deze lieden dat zij van de voorvergadering een mandaat hadden ontvangen. Helaas, deze balsturige lieden waren niet vergeetachtig, maar hebben wel degelijk een Ideologie.

Om ter zake te komen: "het bindend mandaat is indertijd door een Algemene Vergadering voorgeschreven en de raadsleden hebben dat bij hun keuze impliciet geaccepteerd". zie; Mandaten, een dem. halskwestie. Dit mandaat zou echter tot stand komen via een ingenieus systeem van jaarvertegenwoordigers, wat zolang de studenten slechts het recht hebben een aantal volkstribunen aan te wijzen, inderdaad het meest geschikte en meest "demokratiese" is.

Heb ik mij echter niet al te zeer verteld, dan waren er op de voorvergadering van 27 feb. + 5 jaarvertegenwoordigers aanwezig.

De bewering dat bovenbedoeld ingenieus systeem slecht funtioneert is het intrappen van een open deur. Dit alles rechtvaardigt echter m.i. niet het ontlenen van een Imperatief mandaat aan een minderheid van jaarvertegenwoordigers, en het verplicht stemmen volgens zo'n mandaat is zeker niet demokratieser (wat dat dan ook is) dan het stemmen à titre personnel van de student-raadsleden.

Want zeg nou zelf, de studentenfractie van de Afdelingsraad is een politiek zeer gemêleerd gezelschap, dat reaktionairen, Thorbeckiaans-liberalen, kommunisten, anarchisten etc. herbergt en waarschijnlijk wel een aardige doorsnee is van de historische populatie.

Een voorvergadering, waar niet de helft plus een van het aantal jaarvertegenwoordigers aanwezig is, kan volgens bovenstaande redenering dus geen bindend mandaat geven.

Erica Buning

