

Dixit Hilterman.

weerwerk

Niet onhandig, zo'n beschouwing, hoewel het procedee - net als dat van de Telegraaf - niet nieuw is. Het is immers een bekende taktiek te trachten een onwelgevallige publikatie te ontcrachten door er elke waarde aan te ontzeggen. Dan heb je ook geen beweringen te ontzenuwen, doodgewoon omdat er niks beweerd is. Door het belang van publikaties als deze domweg te ontkennen heeft Hilterman nog een vlieg gevangen: hij hoeft er nu bij lieden als Beel en Romme niet op aan te dringen eindelijk ook eens met hun papieren op tafel te komen, iets wat de bestuurders van het NHG en verschillende recensenten wel gedaan hebben.

Hopelijk heeft deze oproep resultaat engeeft ook het Dagboek aanleiding tot hoogstaander weerwerk dan in Elsevier is gegeven.

(jpj)

LESSEN IN LUISTEREN (2)

nogmaals: de a f d e l i n g s r a a d

(Van onze parlementaire redaktie)

Om verschillende redenen wordt in deze serie andermaal aandacht besteed aan een bijeenkomst van de afdelingsraad (op 11 dec. jl.). In de eerste plaats is de AR het belangrijkste lichaam in de radenstructuur. Ten tweede cirkuleerden er gedurende de laatste maanden van het afgelopen jaar allerlei geruchten over strubbelingen en konflikten op het Instituut voor Geschiedenis, over de aard en de achtergrond waarvan op de AR-vergadering misschien het een en ander duidelijk zou worden. (Dat was niet het geval. Openbaarheid veroorzaakt soms blijkbaar stilzwijgen, vooral als er voldoende schermen zijn.)

Dan was er nog de omstandigheid dat in de student-vertegenwoordiging t.g.v. de gehouden verkiezingen drastiese wijzingen zijn opgetreden. 15 nieuwe leden deden hun intrede, slechts 2 oudgedienden bleven op hun plaats. De Aktiegroep Aktivering (AA) bezet 13 zetels en de groep Bos (GB) 4 (Het verschil tussen deze groeperingen is niet haarscherp aan te geven. De laatste is iets minder progressief, zo men wil wat konservatiever, en ziet wel heil in het radenstelsel, i.t.t. de eerste, die met tegenzin - bij gebrek aan beter en om zich schrap te zetten tegen "Veringa" - in de raden is gestapt. Net echt dus.)

Ook nu worden in onderstaand verslag de leden van het wetenschappelijk korps korthedshalve aangegeven met hun familienaam. Dit ter onderscheiding van de studentleden en belangstellenden op de publieke tribune, die met roep- en achternaam worden aangeduid. Tussen haakjes noten van de verslaggever.

1, 2, 3. opening/notulen/ingekomen stukken

Voorzitter Jansen opent de vergadering even na tweeën. Uiterlijk om 5 uur wil hij klaar zijn, "liefst vroeger".

De notulen worden op één vrij belangrijk punt aangevuld: Het nieuw ingestelde studiesekretariaat (Buist, Jansen, Homme Wedman)

is een kommissie van de AR.

Ingekomen is een brief van prof. Visser, die vraagt de AR-vergaderingen niet weer te laten samenvallen met die van het bestuur van de fakulteit. Verder een epistel van Jan Pieter Janzen die meedeelt zijn verrassende verkiezing tot lid van de raad niet te aksepteren - om verschillende redenen. " Een daarvan is - zo schrijft hij - gelegen in het feit dat ik het hier niet lang meer zal maken. Verder ben ik er nog steeds niet van overtuigd dat alle betrokkenen ook daadwerkelijk de konsekwenties willen trekken uit hun verhaal beleden voorkeur voor demokratisering. En bovendien heb ik, naarmate er tussen studenten en docenten meer en grotere tegenstellingen worden geprojecteerd dan nodig en wenselijk is, minder zin om in iets wat op een frontlinie lijkt te staan. Liever bekijk ik de partij- en faktiestrijd vanaf de zijlijn,"

Hans Krol (AA) wil graag weten of inmiddels antwoord van de fakulteit is ontvangen op de brief van de heer Akkerman (waarin deze zijn spijt betuigde over de gang van zaken bij het fakultatief stellen van het latijn). Deze vraag veroorzaakt enige verwarring. Jongkees: "Is die brief niet bij de stukken? Nee, dan zal ik hem halen." Dat blijkt niet een twee drie te gaan. Uiteindelijk wordt duidelijk dat de fakulteit al in september een soort reprimande aan het adres van het IvG heeft gericht. Het fakulteitsbestuur was lang niet tevreden over de wijze waarop het gegaan is. "Er zijn nogal harde woorden over gevallen" -aldus Buist.

Bij de ingekomen stukken is ook geen verslag van de Instituutsraad. Tamse (sekretaris van de IR) zegt dat ook helemaal niet nodig te vinden. "Dat is gewoon flauwekul". Jansen roept hem herhaaldelijk tot de orde: Er mag aan de grondwet niet getornd worden. Tamse belooft beterschap.

4, 5, 6. benoemingskie ubbo emmius/ regeleingen

Ter vervanging van Joan van Albada (afgestudeerd) wordt Hans Krol (AA) benoemd in de kommissie die aan de Stichting Lerarenopleiding "Ubbo Emmius" advies moet uitbrengen over aan te stellen docenten geschiedenis.

Het ontwerpreglement voor de (overgangs)eksamens in de mo-studie wordt, evenals de regeling voor de studie van de huidige derdejaars, zonder noemenswaardige diskussie en hoofdelijke stemming aangenomen. Ze houden geen principiële wijzigingen in.

7. multiple choice

(Er is de laatste maanden, vooral n.a.v. een soort tentamen dat Jansen zijn groepen begin november liet afleggen, enige beroering ontstaan over het invoeren van multiple choice (m.c.) bij tentamens. Bij het afsluiten van het eerste semester willen de docenten de m.c. methode ook toepassen bij het testen van de kennis der nieuwste geschiedenis. Daarover werd op de voorvergadering van de studenten bizonder heftig gedebatteerd.)

Hans Krol (AA) vraagt of er m.b.t. het invoeren van de m.c.-test in november vooroverleg is geweest - of heeft Jansen het op eigen houtje gedaan? - en in hoeverre de behaalde cijfers "tellen". Jansen: Deze zaak had volkomen het karakter van een proef. Het was geen tentamen; het ging slechts om een eksperiment. Aan het behaalde resultaat zijn geen konsekwenties verbonden. Er is met enkele

docenten en met de betreffende groepen overleg gepleegd. Nu valt Herma Verbaan (AA, een der proefpersonen) heftig uit: Er is géén overleg geweest met de groepen. U hebt wel gezegd dat het om een tentamen ging en dat u de cijfers door zou geven aan de heer Bakker. Jansen (zeer geëmotioneerd): Dat is dan uw woord tegenover het mijne! Arie van Ede (AA): Ging het dan alleen om een proef, zonder konsekwenties? Jansen: Inderdaad. Als ik gezegd zou hebben dat het een tentamen betrof, zou ik mijn bevoegdheden hebben overschat. Daar acht ik mezelf te verstandig voor.

Na welke harde konfrontatie Buist de "vrij onaangename" discussie in andere banen tracht te leiden door er op te wijzen dat we Jansen er dankbaar voor moeten zijn dat hij zo goed is geweest tot november in te springen. Dat hij zijn werk wilde afronden lag voor de hand. Henk Bouma (GB) maakt daarop "verontschuldigen namens de studenten". Sierd van Randen (AA), aanvallig tegen de schouw geleund, gaat er echter nog even op door. Hij betoogt dat de bezwaren zich vooral richtten tegen de wijze waarop de zaak is gepresenteerd - eerst als tentamen, pas later als een proef, die natuurlijk wel konsekwenties heeft als de cijfers worden overgedragen. Dit wordt ontkend, o.m. door Kossmann ("Alle tentamens staan in het studieprogramma. Dit was er dus geen."), die zich niet kan voorstellen dat de heer Jansen zich zo slecht zou hebben uitgedrukt. Geert Hoornveld (GB) vindt ook dat er genoeg gezegd is: Het was blijkbaar een misverstand.

(Dat zal dan wel. Een kommunikatiefout wellicht. Maar dan blijft nog de vraag onopgelost, hoe het mogelijk is geweest dat in het Mededelingenblad van 30/10/70, pag. 3, 3ekolom onderaan, onder het hoofdje "Geschiedenis" deze aankondiging stond en staat te lezen: "Tentamen Nieuwste Geschiedenis voor de M.O. studenten der groepen 1A, 1B en 1C op dinsdag 3 november van 9.00-10.00 uur in het Faculteitsgebouw, Grote Kruisstraat 2 I, zaal 106")

Na dit bewogen moment wordt het eigenlijke agendapunt, m.c. als onderdeel van het tentamen nieuwste geschiedenis in februari, in alle rust afgehandeld. Huizinga, voorzitter van de voorbereidingskie, vertelt dat er overleg is met een deskundige op het gebied van de m.c.; het blijft vooralsnog een eksperiment. Voor ~~en~~ na het tentamen zullen er besprekingen zijn met de betreffende groepen. De vergadering gaat zonder stemming akkoord.

8. vertegenwoordiging academische raad

De studenten willen de groningse deputatie (Mellink en Waterbolk) in de sekte geschiedenis van de Academische Raad (AcR) wel met een hunner uitbreiden, op voorwaarde dat de vertegenwoordigers worden gekozen door de AR en aan hem verantwoording schuldig zijn. Bovendien zijn ze van mening dat in de toekomst de nu nog besloten AcR- vergaderingen zoveel mogelijk openbaar moeten zijn.

Deze wensen vormen de inzet van een behoorlijk uitvoerige discussie, waarin nogal wat kwesties van formele aard worden aangesneden. Immers, worden de vertegenwoordigers van het wetenschappelijk korps niet door de fakulteit aangewezen? Kan de AR die taak zo maar overnemen? Als ze voortaan worden beschouwd als afgevaardigden van de AR (d.i.: de hele groningse historische gemeenschap), moeten er dan ook mandaten worden gegeven? (Nu handelen de leden van de AcR "naar eigen inzicht".) Waterbolk die het zitting hebben in de AcR geen pretje, maar "een korvee" zegt te vinden, zou als hij de vrije

keuze had voor de eer bedanken.

Uiteindelijk wordt een motie van studentenzijde door toedoen van het wet.korps zodanig geamendeerd, dat de vertegenwoordigers in de AcR niet 'verantwoording schuldig zijn' aan de AR maar slechts 'verslag uitbrengen'. Naast Mellink en Waterbolk wordt Gé Prince (GB) 'verkozen verklaard'. Jongkees, die volgens Kossmann als hoogleraar-beheerder 'onze minister van Buitenlandse Zaken' is, mag er namens de AR middels een brief bij de AcR op aandringen de vergaderingen 'in principe' openbaar te doen zijn. Hoewel hij dit 'volstrekt zinloos' vindt, zal Jongkees deze opdracht toch uitvoeren.

9. herziening grondwet.

Jansen leidt dit punt uitvoerig in. De grondwet heeft op zich vrij aardig gefunctioneerd, maar de laatste tijd zijn er wat moeilijkheden gerezen, m.n. waar het kwesties als kompetentiescheidingen betrof. Het verdient aanbeveling om, profiterend van ervaringen met bestuursreglementen elders in de fakulteit, vrij aanzienlijke wijzigingen aan te brengen. Daarbij moet echter de essentie van de grondwet onaangetast blijven. Ter adstruktie van zijn betoogje trekt de voorzitter een historische parallel, waarbij zelfs uit dikke boeken wordt gedeklameerd. We blijken in 1848 te zijn aangeland, bij Thorbecke.

Homme Wedman ('Als we zo doorgaan zijn we binnen drie jaar bij de radenrepubliek') vraagt wie eigenlijk zo graag de grondwet willen wijzigen, wie heeft dit punt op de agenda gezet? Jansen: De heer Postma (sekretaris) en ik; op grond van bepaalde gesprekken. Kossmann legt daarop uit dat, nu de fakulteit een nieuw reglement krijgt, vooral de eksterne verhoudingen van het IvG beter geregeld moet worden. Het zal geen heksentoer zijn om ons reglement te herschrijven. Daarna moeten we officieel goedkeuring aanvragen. Jongkees benadrukte nog eens dat het om een herziening gaat, om het aanpassen aan eigen behoeften - op punten waar de grondwet nu tekort schiet.

Al bij al voor Maarten van Driel en Jan Pieter Janzen (beide publ. tr.) aanleiding genoeg om er terwille van de 'historiciteit' op te wijzen dat de nu geopperde bezwaren al veel eerder aan de orde zijn gesteld. Tevergeefs, want ze werden altijd weggewimpeld met de opmerking dat het z'n tijd moest hebben, dat de zaak nog moest groeien en dat het nog zo gek niet ging. En nu worden deze bezwaren plotseling gesteund door de mensen die ze eerder afwezen (lees: leden van het wet.korps). Wat is daarvan de reden? Waarom wil men nu opeens de grondwet wèl vrij diepgaand herzien? Deze wat bitter klinkende opmerkingen ontlokken Kossmann de opmerking dat de oppositie vaak gelijk heeft, maar op het verkeerde moment. Voor de rest is zwijgen troef.

Met 22 stemmen voor, geen tegen en 6 onthoudingen wordt vervolgens besloten een grondwetsherzieningskie in te stellen. Deze zal bestaan uit 2 studenten en 2 leden van het wet.korps. Er komt één hearing. Nu komen de problemen pas: wie gaat er in de kommissie? Jansen beveelt Huizinga aan. Deze 'kenner bij uitstek van de parlementaire geschiedenis' sputtert echter tegen. Buist stelt Naarden voor. Die weigert ook. En zo begint een niets opleverende ceremonie van aanprijzen en afweren, door Homme Wedman (publ.tr.) treffend gedoopt

tot 'liturgiese volleybal', waarbij o.m. nog Jansen, Taal en Koss-
mann aan de beurt komen.

In arren moede worden dan eerst de studentleden gekozen: Arie van
Ede en Sierd van Randen (beide AA). Na de wat pijnlijke vraag vanaf
de publ. tr., wie er nu eigenlijk een grondwetsherziening wilden,
stelt Kossmann de voorzitter van de AR voor. Deze stemt toe, waarna
Kossmann zegt 'dan ook wel' te willen.

9, 10, w.v.t.t.k./rondvraag.

Verspreid zijn de voorstellen van de reglementske van de fakulteit.
10 leden willen deze in een 'volksvergadering' behandelen, 12 zijn
voor een bijeenkomst van de AR en 6 zijn 'voor niks'. (De bijzondere
AR-vergadering greep plaats op 15 december).

Bij de rondvraag protesteert Henk Bouma (GB) tegen roken tijdens
kolleges, wat 'onverdragelijke toestanden' veroorzaakt. Zijn nood-
kreet wordt voor kennisgeving aangenomen.

Om 17.05 uur sluit de voorzitter deze vergadering, waarop ÷ in s
strijd met cp de vorige zitting gedane toezeggingen - niet gespro-
ken werd over een (nieuw) voorstel tot regeling van de kandidaats-
studie.

Aanwezig waren de hoogleraren E.H. Waterbolk, E.H. Kossmann,
A.C. Jongkees, de stafleden H.P.H. Jansen, F. Postma, M.G. Buist,
A.F. Mellink, A.B. Mulder-Bakker, J.F. Oudenaarden-Pol, G. Taal, C. Tams
B. Naarden, IJ. Botke en de studenten H. Bouma, G. Prince,
A. Verbruggen, G. Hoornveld (Groep Bos), H. Verbaan, A. v.d. Ploeg,
C. Venema, S. van Randen, A. van Ede, U.J.J. Wielinga, H. de Roest,
H.C. Krol, J. Snijders, W.E. Krul, (Groep A.A.). Verder waren
aanwezig de stafleden, F. Bakker en J. Huizinga.

adv.

BOEKHANDEL BOSMA

BRUGSTRAAT 18

GRONINGEN tel. 050 - 126516

G R O T E V O O R R A A D A N T I Q U A R I S C H E

B O E K E N , B R O C H U R E S , P A M F L E T T E N

op het gebied van g e s c h i e d e n i s , p o l i t i e k ,
enz.