

Poging tot tweespraak.

Donderdag 6 maart moet maar snel vergeten worden of niet? Was de discussie, die we poogden te voeren over iets, waarover staf en hoogleraren in feite niet wensten te discussiëren, symptomatisch of niet?..

Ik geloof dat deze tweede "hearing", gecentreerd rond het probleem van de instelling van een studieraad, ons nog lang moet heugen en wel omdat er m.i. uit bleek dat niet alles zo koek en ei is binnen onze sekte als door velen wel wordt beweerd.

Het plan om studenten te betrekken bij het beheer(?) en het beleid van onze sekte, zoals dat door prof. Kossmann werd opgesteld, was de direkte aanleiding voor een overhaaste verandering van de voor 6 maart vastgestelde discussie onderwerpen.

Vele aanwezigen overviel deze gang van zaken: zij hadden "de schets van den grondwet voor de afdeling der geschiedkundige wetenschap" niet of nauwelijks gelezen.

Het is dan ook o.m. mijn fout geweest om na de pauze voor te stellen op die dag een principe uitspraak voor de schets te doen.

Deze omstandigheid maakte dat de voorwaarden voor een goede discussie bepaald niet gunstig waren.

De schets werd na lang aandringen, van een toelichting voorzien door prof. Kossmann; dit werd hem verzocht om in het kennelijke gebrek aan informatie enigszins te voorzien en zo de discussie op gang te kunnen brengen.

Aan het einde van zijn toelichting stelde prof. Kossmann echter dat de schets was "à prendre ou à laisser"; m.a.w. er kon wel over het stuk gediscussieerd worden, maar aannemen moesten we dit voorstel toch.

Fundamentele kritiek van studentenzijde werd dankook genegeerd; er werd niet geantwoord.

Het voorstel stond dus helemaal niet ter discussie, waarschijnlijk mede omdat staf en hoogleraren onderlinge onenigheid over het plan niet naar buiten wilden laten treden.

(Waarom is het nodig een schijn van eensgezindheid tegenover de studenten op te houden). Er viel nu niet aan de indruk te ontkomen dat hier 2 partijen tegenover elkaar stonden (studenten enerzijds, staf en hoogleraren anderzijds)*. Immers was dit niet zo, dan had na een goede toelichting van de beide voorstellen, die er waren, een discussie plaats kunnen vinden; groepsdiscussies hadden hierop ook een goede voorbereiding kunnen zijn.

Hoewel inderdaad tot op heden de toestand zo was, dat de hoogleraren en in mindere mate de stafleden, de machthebbers, de studenten de machtelozen waren, is een instelling van beide partijen, die uitgaat van deze feitelijke situatie, ten enen male ongeschikt om de discussie over een poging tot demokratizering in de sekte, i.c. over de voorstellen, die aan de orde waren, te voeren.

Als deze houding van staf en hoogleraren symptomatisch is, zal de uitvoering van de schets niet meer inhouden dan een formalisering van de bestaande ondoorzichtige toestand. Maar ook de studenten zijn blijkbaar nog niet ingesteld op een discussie op voet van gelijkheid met staf en hoogleraren, gezien het feit dat zij toestaan een stemming te houden over een plan dat nog geen algemene bekendheid genoot.

Echter de schets is in principe aangenomen en we moeten er nu zo snel mogelijk achter zien te komen, welke inhoud er aan de diverse raden gegeven kan worden en wat er nog aan deze schets bijgeschaafd dient te worden.

* vergeef me een eventuele generalisatie.