

Thans volgen de summier verslagen van een vijftal AfdelingsRaad-vergaderingen.

Op 12 januari vond de eerste vergadering van dit kalenderjaar plaats.

- Het nieuwe presidium werd hier gekozen was als volgt van samenstelling:

Voorzitster mevr. A. Mulder-Jakker,

Vice-voorzitter Bob Visser,

Secretaris dhr. A. 's Jacob.

- Men besloot aan de Instituutsraad (IR) te vragen of men in de toekomst in de studiezal zou mogen vergaderen, zodat er meer mensen op de publieke tribune konden komen plaatsnemen.

- Er was een afschrift van een brief binnengekomen die door het College van Bestuur (CvB) van de R.U. Groningen aan de Minister van O. en W. was gestuurd inzake het bepalen van de opnamecapaciteiten van a.s. eerstejaars en het functioneren van de plaatsingscommissies. De A.A.-fractie vroeg om een buitengewone vergadering zodat men zich over dit stuk zou kunnen buigen.

- De Cie. voor Wetenschappelijk Onderzoek van het IvG zou vóór rasen rapport uitbrengen.

- Het verslag van de Cie. voor de Bibliotheek werd aangenomen.

- Verder werd er besloten dat de kandidaatstelling voor de Studiecie. zou sluiten op 1 februari en dat deze cie. uit maximaal 10 leden zou bestaan. Van A.A. zijde werd er aangedrongen op grotere participatie doch de voorzitster vond dat deze cie niet te groot moest zijn, daar het tenslotte een werkcie. was.

- Als leden van de Cie. voor het Wetenschappelijk Onderzoek werden benoemd:

Voor het wetenschappelijk personeel de heren Tamse en 's Jacob,

Voor de studenten: Yvonne Bos-Rops en Paul Noonen.

- Voor de leden van de Studiebegeleidingscie werd voordracht door de Docentenraad gevraagd.

- De Afdelingsraad zou de Instituutsraad mededelen dat het haar zeer ongewenst voorkomt dat de directeur-beheerder (dhr. Lipschits) en de plvv. directeur-beheerder (mevr. Neuwisser) in januari wegens vakantie tegelijk afwezig waren.

- Het presidium stelde als kandidaat voor de subcie. 1 van de Academische Raad dhr. Tamse voor. Tegenkandidaten vóór 1 februari.

Op 19 januari volgde toen de eerste buitengewone vergadering van de IR van dit jaar. Besproken werd dus het afschrift van de brief van het CvB aan de min. van O. en W.

- Uit een capaciteiten onderzoek, verricht op ons IvG door een Cie.-Baljé bleek dat er aankomend jaar eigenlijk helemaal geen studenten bij kunnen komen, ja dat er nu al teveel studenten zijn.

Doch, het IvG zal aankomend jaar toch nog maximaal 75 eerstejaars willen opnemen uit maatschappelijke en sociale overwegingen.

Het IvG blijkt erg arbeidsintensief te zijn en zal haar werkwijze en beleid moeten verdedigen. De vraag rees dan ook spoedig op welke wijze dit het beste zou gebeuren. Er ontstond een verschil van mening wat men nu precies aan het CvB moest doorsturen. Er waren drie mogelijkheden.

a. alleen de conclusies van het capaciteitenonderzoek en de mededeling van 75,

b. het onder a. genoemde alsmede het hele capaciteitsonderzoek erbij,
c. het onder a. en b. genoemde alsmede de discussienota over deze zaak.
De AA toonde weer grote angst voor het CvB en voor "Den Haag"; de AA was ook bevreesd, dat in dien ten alles doorgaf, men mee-ging werken aan de plaatsingscie, waarop de heer Taal er op wees dat deze plaatsingscie in elk geval ervoor zorgde dat er geen opeenhoping van studenten op bepaalde historische instituten zou plaatsvinden. Dat niet meewerken ook zou betekenen dat in bepaalde gevallen (b.v. over twee jaar) de consequenties dan ook voor onze rekening zijn.

Na lang heen en weer gepraat, gevolgd door een schorsing kwam er een motie van de activisten, die kort samen vat stelde dat men wel medewerking wilde verlenen aan een plaatsingscie. op voorwaarde dat:

- er geen studentenstop zou worden voorbereid door de plaatsingscie.,
- dat men de eerstejaars tijdig, d.w.z. vóór 1 augustus zou informeren,
- ons ivg alle bezwaarschriften tegen de besluiten van de plaatsingscie zou steunen.

Deze motie werd aangenomen. **WISSELAAR:** De AR kan natuurlijk ten alle tijde deze motie herzien of herroepen.

Verder besloot men nog:

- De Faculteit zal worden bericht dat de Afdelin 75 eerstejaars wil opnemen, met daarbij gevoegd
- een brief gebaseerd op de discussienota.

Op 9 februari was men weer in conclaaf bij elkaar. Ten gevolge van een fanatiek gevoerde propagandaactie van de politieke partijen waren er zoveel toeschouwers op de tribune dat de spelers in de politieke arena in de knel kwamen en ademhalingsmoeilijkheden en trauma's voorzagen. Het presidium nam dan ook het besluit om de studiezaal te laten ontruimen, zodat men daar kon vergaderen.

- Op deze vergadering werd o.m. besloten dat de bespreking van het wetenschappelijk onderzoek van Prof. Lipschits "Geschiedenis van de Nederlandse politieke partijen sedert 1945" in de april vergadering, samen met het rapport van de cie. voor het wetenschappelijk onderzoek behandeld zou worden. Hier van kanden (the grand old man van de AA) vond het nogal kwalijk dat de AR niet op de hoogte was gesteld van een subsidie aanvraag die door Prof. Lipschits gedaan was bij ZwO; er kwam weerwoord en men sloeg elkaar verder nog wat geïrriteerd met argumenten om de oren.
- Ook werd er weer gesproken over het ontwerp van de wet Posthumus, doch een communis opinio over de te volgen beleidslijn was er nog niet; in volgende vergaderingen zou men hier nader op ingaan. Er was blijkbaar nog bezinktijd nodig.
- Ten aanzien van het vergaderen in de studiezaal werd, na het naar voren brengen van het scala van meningen, etc, besloten dat er in principe in de zaal Middeleeuwen (N. 105) vergaderd zal worden; wanneer het totale aanwezigen 35 of meer is, dan zal men naar de studiezaal verhuizen.
- Ook was er bij de ingekomen stukken een brief van Mevr. Nieuwuisen-Broers (adm/ plvv. beheerder) i.z. verkregen ontslag per 1-2-1973, die voor kennisgeving werd aangenomen.

Bij de ingekomen stukken verder een brief van het CvB aan de Faculteit die over de opnamecapaciteit 1973 - 1974 (zie ook bovenstaand). Er was kritiek merkbaar in hogere sferen op de thema- en kandidaten colleges. Men besloot hieromtrent voor de afwisseling een cie. ad hoc in 't leven te roepen waarin zittin zullen hebben hr. Buist (uiteraard), twee leden van de IR, een student-lid van de H'71 fractie als ode het presidium van de AR.

- aansluitend ging men over om via een half uur durende - op zeer ingewikkelde wijze tot stand komende - stemming de Studiecie. samen te stellen. Verkozen werden de stafleden Waterbolk, Bakker, Kooij en Bieleveld en de studenten Henk van Veen, Piet Mieltsjes, Maria Lomeris en Sietske Middink (allen AA studenten).
- De cie voor het wetenschappelijk onderzoek werd met een lid uitgebreid: Jan Scheffers, die ook tot plvv. lid van de Commissie I, Sectie Gesch.
- van de Academische Raad werd. Als vast lid van deze cie werd dhr. Tamse benoemd.
- Ook de Docentenraad (DR) had een cie. gobaard. een bemiddelingscie. die in noodgevallen met academici zal overleg en omtrent de verstrekking van een A.O. bul. Rita Tromp-Steenhuis zal fungeren als toegevoegd adviseuse voor deze cie.
- Het hete ha gijzer "Contrôle betaling college- en inschrijfgelden" Via 2 Aan-moties werd besloten dat de AR - die zich reeds in het verleden tegen de verhoging van de inschrijvings- en college had verklaard - geen actieve medewerking wilde verlenen aan de controle op de betaling hiervan. Men zou dit berichten aan de O-raad, het CvB, de Min. van O en A alsook aan de redactie van de UK.

Op 9 maart zag men elkaar na een maand weer op een AR. Vreemde alom.

- Men besloot om de mening van de afdeling - het lvG - te peilen over het wetsontwerp Herstructurering wetenschappelijk onderwijs, en wel d.m.v. een Algemene Vergadering. Deze happening zou dan plaatsvinden op donderdagavond 22-3 om 1900 uur, om zodoende informatie te verstrekken en de discussie op gang te brengen.
- Er bleken besprekingen gevoerd te zijn in het kader van de studie coördinatie tussen de universiteit en Ubbo Emmius-opleiding (i.c. de burens), door van instituitszijde de heren Waterbolk, Buist en Jansen. Definitieve uitkomsten waren er nog niet. Biedt zorgde ervoor dat hij zeer verbolgen leek dat de geïgde lvG-cie voor de betrekkingen met Ubbo (bestaande uit Buist, Maarden en van Manden) er niets van wist. Prof. Waterbolk pareerde hem aardig. Vervolgens nog enige hamerstukken:
- De studiebegeleidingscie 1973 - 4 bestaat uit dhr. Buist, dhr. Postma en Harry de Roest
- Raul Noomen kreeg zijn ontslag verleend als lid van de Cie voor wetenschappelijk onderzoek.
- De IR werd gemachtigd om alle stappen te nemen die wenselijk lijken om de beschikking te krijgen over een ander pand (t.g.v. ruimtegebrek) mits alle secties nu gehuisvest op Heresingel 13 daar samen in kunnen worden ondergebracht en dit pand niet verder van de UB ligt dan Heresingel 13.

De Algemene Vergadering van 22-3-1973.

De AR had ervoor gezorgd dat iedereen goed geïnformeerd kon zijn; er was behoorlijk wat gestencilde informatie rondgedeeld, o.m. op de colleges en ook de politieke partijen hadden tam-tam gemaakt. Vooral de nadelen werden breed uit de eten, waarbij nogal emoties loskwamen. Links en rechts in de instituitspolitiek vonden elkaar op deze avond, in een met een zestigtal mensen gevulde studiezaal. Voor de reeds op de hoogte zijnde mensen werd er weinig nieuws gezegd, maar niettemin een nuttige en als zo enig geslaagde avond. Voor meer informatie kan men zich tot een der politieke partijen (of beide) op ons instituut melden en de tekst van de ontwerp wet is verkrijgbaar op de databank. Doen!

De Afdelingsraadsvergadering 23 maart. (verslaggeefster Josien Blok)

- Jierd van Randen volgt Paul Moonen op in de Cie. voor het wet. Onderzoek.
- Dhr. Buist zal als lid van het wetenschappelijk corps kandidaat gesteld worden voor de Faculteitsraad.
- De capaciteitsberekening.

Volgens de Commissie Baljé was er een tekort van 7.000 manuur op ons IUG, hetgeen volgens het CvB het gevolg was van onze onderwijsmethode. Volgens een berekening Kossmann kwam men in elk geval toch nog uit op een tekort van 3.000 uur. Tevens werd hier nog een prachtige verdediging van onze onderwijs methode gegeven.

De discussie werd sterk bemoeilijkt, doordat zowel de cijfers Baljé, als die van Kossmann niet geheel bleken te kloppen. Bovendien werd onvermijdelijk de politiek van ons instituut tegenover het CvB erbij betrokken; moest er gekozen worden voor de hardere of de zachtere lijn. Gevaren, voor- en nadelen van beide zienswijzen werden naar voren gebracht. Er ontstond zelfs bijna een vertrouwenscrisis, die werd opgelost, doordat Bob Visser met een compromisvoorstel kwam i.z. de becijfering.

Doorgestuurd werden dan de cijfers Kossmann, voorzien van correcties en een deel van de brief-Kossmann.

- Posthumus.

Uit de vergadering (AV) van vorige avond was gebleken dat het merendeel van de daar aanwezigen vijf jaar het minimum vond voor een verantwoorde studie. Tijdens een introductietijd van 1½-2 jaar zouden encyclopedische kennis en kennis van methoden en technieken in de ruimste zin gelijk op moeten lopen. Het punt was nu of de vakopleiding synchroon moest lopen met de beroepsopleiding (5 jaar), of dat er een jaar beroepsopleiding over een vierjarige vakopleiding moest komen. Mevr. Mulder-Bakker was voor een beroepsopleiding los van de vakopleiding: er na of intern geregeld synchroon. Maria Lameris vond dat de beroepsopleiding niet synchroon moest, omdat je dan een programma van vijf jaar niet meer als zuiver minimaal kan poneren. Bovendien hoeft de geschiedenisstudie niet altijd aan een leraarsopleiding gekoppeld te worden. Met 10 stemmen vóór en 7 tegen werd besloten de pedagogisch-didactische opleiding (en andere beroepsopleidingen) los te maken van de studie in de geschiedenis en zal pas na het doctoraal vallen.

Op welk moment gaat de student zich specialiseren? Oftewel: hoe lang moet de introductietijd zijn om representatief te wezen, zodat men verantwoord zijn themacollege kiest? Volgens Van Randen: drie fases - introductietijd - een tijd van beginnende specialisatie in de themacolleges - de diepere specialisatie op de kandidatencolleges. De argumenten voor en tegen de keuze na ongeveer een jaar waren praktisch dezelfde als donderdagavond naar voren waren gebracht, d.w.z. als men vroeg kiest, wordt men gevormd in gekozen tijdvakken; als men laat kiest, is de keuze gefundeerder, is de basis breder en dieper en is het programma niet zo overladen voor de eerstejaars, die tenslotte ook veel energie nodig hebben om te wennen in een nieuwe omgeving. Bij de stemming werd besloten de introductietijd anderhalf à twee jaar te laten duren.

Het eerste jaar moet selectief en representatief zijn. (= 1½ - 2 jaar?)

Is er in een 2-jarige periode verantwoorde selectie mogelijk? Volgens de A.R. niet in elk geval na één jaar! : 6 vóór, 2 tégen, 5 blanco.

De subcie. zal een poging wagen om enkele studieprogramma's als proeve op te stellen; zodat men de volgende keer nog wat discussiestof op gefundeerde basis hoopt te hebben.

(pierre maas)