

schudde zwiiggend haar mooie goudbelokte hoofd. "Lieverd" fluisterde karel vertwijfeld- hij kon zijn verlies nog niet aksepteren- "lieverd, je staat toch wel open voor mij?" en strekte zijn hand uit naar haar perzikachtige wang. Maar Kleio wimpelde die af en zei met iets van droefheid in haar stem: "Al die deuren die wagenwijd openstonden, Karel, heb je zelf al pratend ingetrapt- besef je dat dan niet? Er kan geen sprake meer van iets tussen ons zijn."

Beiden stonden ze op en keken elkaar voor de laatste maal aan. Een beklemmende stilte vulde het vertrek.

Binnen was de schemer, buiten werd het licht....

#### nawoord

De kronikeur van deze waar gebeurde tragedie wil beslist niet nalaten dank uit te spreken jegens de heer Ruud Soeter, aan wiens voortreffelijk artikel in het jongste OSGN-bulletin hij het door Karel uitgesproken betoog bijna letterlijk heeft kunnen ontlenen. Om de funktionaliteit van het geheel te dienen moest hij enkele woorden door andere vervangen maar door dat het slechts om enkele woorden gaat wordt de heldere, logische redenering van Karel hierdoor in het geheel niet aangetast: (beoefenen van) 'wetenschap' werd (beoefenen van) 'liefde', 'studieobject' werd 'elkander', 'maatschap' werd 'partner', 'feiten' werden 'emoties', 'sociaal-economies' werd 'psychies', 'politiek en cultuur' werd 'minnekozen en ruziemaken' (de ijverige lezer kan terugvertalen). Zowel de oorspronkelijke auteur als de lezer zullen deze nieuwe redaktie dan ook zonder twijfel evenzeer willen aanvaarden als de aanvankelijke.

---

#### VAN HET PARLEMENTAIRE FRONT

---

#### Een nieuwe lente maar een oud geluid: de afdelingsraad van 3 maart 1972.

Van de spanning die de laatste afdelingsraad (25-2-'72) gekenmerkt had was nu niets meer te voelen. Dat vele raadsleden de lente in het hoofd hadden was te merken aan de bij tijden wijle uitgelaten sfeer.

Bij de ingekomen stukken waren een tweetal moties, die in discussie werden gebracht. De eerste motie was gericht tegen de collegegeldverhoging tot f 1000.- gulden. In het stuk werden de oudere-jaarsstudenten en de student-assistenten als voornaamste gedupeerden van de te nemen maatregel genoemd. De heer Waterbolk wilde onder de gedupeerden ook de , wat hij noemde, 'meisjes-studenten' scharen, om voor mij nog steeds onduidelijke redenen. Het amendement-Waterbolk werd echter aangenomen met bijna alle dames tegen! De afdelingsraad neemt de motie aan en doorgezonden naar het bureau van de studenten-decaan. Op de vraag van de heer Jongkees of dit wel het juiste adres is, antwoordt de heer Prince dat de studenten-decanen zich achter het protest tegen de f1000.- hebben geschaard.

Het tweede ingekomen stuk handelt over de boycot van de universiteitsverkiezingen. De heer Taal beschouwt een dergelijke boycot als een politieke zelfmoord. Door de zaak te boycotten, rangeer je jezelf uit. Spreker is dan ook tegen de motie. De voorzitter signaleert het gevaar van een eventuele regeringscommissaris als er geen universiteitsbestuur tot stand

wordt gebracht. Mevr. Mulder wil van de heer Naarden, aanwezig op de publieke tribune als o.a. bandrecorderhulpje, weten wat voor standpunt de staf van de literaire faculteit op haar vergadering heeft ingenomen. De heer Naarden zegt niet ter vergadering te zijn gewesst wegens ziekte. De heer Buist (publ. trib.) meldt vervolgens dat de heer Mellink er wel geweest is. Maar ook de heer Mellink zegt dat hij niets kan meedelen, omdat hij de vergadering maar voor een deel heeft bijgewoond. Niemand blijkt dus te weten wat daar gebeurt is, totdat prof. Kossmann, eveneens op de publieke tribune aanwezig, de raad inlicht over het standpunt dat de faculteitsraad ter zake heeft ingenomen. Welnu, de faculteitsraad heeft zich tegen een boycot uit gesproken met 15 vóór en 16 tegen. Met deze uitspraak heeft volgens hem het verstand gezegevierd. De Afdelingsraad handelt echter (on)verstandig (?) en spreekt zich uit voor een boycot: 10 voor, 6 tegen, 1 blanco.

Als derde ingekomen stuk komt het antwoord van de afdeling Latijn van het Klassiek Instituut ter tafel. De Afdelingsraad neemt kennis van dit antwoord dat verder wordt doorgestuurd naar Studie-raad en Docentenraad.

Van de voorzitter en secretaris van de laatstgenoemde raad is een stuk binnengekomen, waarin zij voorstellen het aantal eerste-jaars te fixeren op 30. De voorzitter deelt mee dat hij niet van plan is een belangrijke zaak als deze te behandelen als een ingekomen stuk. Even stijgt de spanning. De volgende procedure wordt nu voorgesteld: a) schorsing van de vergadering voor een half uur, daarna behandeling van het stuk, b) een motie in te dienen hic et nunc, c) een aparte vergadering te beleggen over dit onderwerp. Voorstel c) wordt aangenomen met 9 vóór, 6 tegen en 2 blanco. De vrijdagmiddag zal er dus weer aan moeten geloven, wat hier en daar gemopper teweegbrengt. Het lidmaatschap van de afdelingsraad is welhaast een corvée te noemen op die manier.

Vervolgens komt de wijziging van het kiesreglement (weer) aan de orde. De dames Tromp en Tonnaer, die daarmee zijn belast, doen in een verwarde samenspraak verslag van hun pogen. Het als bijlage van Groniek 19 verspreide kiessreglement was incorrect. De door de oude afdelingsraad aangenomen amendementen waren daarin niet verwerkt. De beide dames beloven hun pogingen niet te staken om het kiesreglement mét de amendementen en mét de wijzigingen zoals voorgesteld door de kiesraad samen te stellen. Tevens komt de bezetting van de 'TAP-zetel' in de afdelingsraad weer ter sprake, Mej. Vos heeft het Instituut nl. verlaten en daarmee is haar

(nog nooit ingenomen) zetel vacant. De beide andere 'Tappers' willen echter wachten met het innemen van de zetel tot in de vacature van Mej. Vos is voorzien.

Na de pauze wordt de nota bestuur van de faculteit der letteren behandeld. Bij deze nota zijn kritische opmerkingen gemaakt door de Instituutsraad. In de discussie waren zich vooral de heer Baljé en de heer van Randen (lid van de I.R.) Prof. Jongkees merkt op dat in Frankrijk de faculteiten 'er uit gaan' terwijl je in Nederland nu juist het omgekeerde ziet. De heer van Randen verklaart dat uit het feit dat zij daar nog niet gedemokratiseerd zijn (whatever that may be)! Hetgeen de heer Jongkees de hartekreet doet slaken dat het daar wat dat betreft nog 'erger' is. De klok wijst alweer half vijf als de vergadering uiteen gaat.

(tvr)

## Verslag zitting afdelingsraad 10 maart '72.

Op een vrijdagmiddag in maart was de afdelingsraad in vergadering bijeen om te bepalen hoeveel eerstejaars studenten de afdeling geschiedenis het komende jaar zou kunnen toelaten.

Direkt na de opening en het vreugdevol begroeten van het quorum liet de voorzitter de secretaris een schrijven voorlezen van de heer Buist c.s. waarin de heren stelden dat er in het cursusjaar '72-'73 plaats zou zijn voor twee werkgroepen, aangenomen dat men in het studieprogramma geen wezenlijke wijzigingen wilde aanbrengen. De heer Taal getuigde zijn ongenoegen over het feit dat niet alle leden van de raad de cijfers van de prognose, die de voorzitter aan het uitdelen was, eerder onder ogen hadden gekregen; en achtte derhalve discussie en besluitvorming niet mogelijk. De heren Naarden en van Randen hadden de cijfers wel eerder in handen gekregen, en waren al rekenend tot een andere conclusie gekomen dan Buist c.s.: niet twee, maar vier werkgroepen zouden toegelaten kunnen worden, zonder dat dat een verzwaring inhield voor het onderwijzende personeel. De heer Lipschits viel onmiddellijk enige punten uit hun redenering aan, maar werd door de heer Boer prompt op de vingers getikt: de discussie is nog niet begonnen! De voorzitter beloofde beterschap, en stelde een schorsing voor van twintig minuten, gedurende welke de vertegenwoordigers zich konden beraden over de cijfers, of theedrinken. Zulks geschiedde.

Na de schorsing begon de discussie. Moet men de Utrechtse normen (getalsmatige benaderingen die weergeven het aantal uren arbeid per staflid per student) rigoureus toepassen? Taal bleek daar veel voor te voelen, ook al omdat Den Haag deze normen hanteert. Van Randen echter minder. De heer Waterbolk schudde zuchtend het hoofd: al die cijfers zeggen zo weinig. Laten we ze laten voor wat ze zijn en zonder meer het aantal toe te laten eerstejaars bepalen op een getal tussen de 15 en de 75.

De voorzitter drong aan op het hanteren van de Utrechtse normen. Boer protesteerde. Er ontspon zich een lange discussie die door de voorzitter werd gewonnen: om kwart voor vier stemden 6 leden voor, 4 tegen, 6 blanco. Een tegenvoorstel van de heer Boer bracht het tot drie stemmen steun. De heer van Randen verliet toen somber gesteld de zaal: door het aannemen van de Utrechtse normen is zijn gehele berekening zinloos geworden.

Op de een of andere manier kwam men er na verloop van tijd achter dat de cijferberg zo onontwarbaar ingewikkeld was geworden dat men het voorstel-Waterbolk van twee uur eerder volgde: men liet de cijfers, die multi-interpretabel en soms foutief bleken, voor wat ze waren.

De voorzitter stelde voor om om sociale redenen zestig eerstejaars toe te laten: 8 stemmen voor, 4 tegen, 2 blanco. Op aandringen van de A.A. besloot men dat recidivisten hier niet inbegrepen waren. De heer Baljé zou, als secretaris een brief opstellen aan O&W waarin diende te staan dat de numerus-fixus verwerpelijk is-dat Groningen 60 man zal toelaten, uit maatschappelijke verantwoordelijkheid- en dat men het gevaar van majorering onder ogen zag.

De vergadering werd besloten met de wens een lange vakantie te houden.

(js)

---

Verslag van de afdelingsraad van 28 april '72:

Het bewijs dat een afdelingsraad niet per definitie urenlang hoeft te duren werd deze middag geleverd! Om iedereen in de gelegenheid te stellen



de heer W.Drees sr. aan te horen werd de agenda in één uur afgehandeld. Hoewel, punt vier van de agenda(wijziging kiesreglement) daaraan opge-offerd moest worden. Daarna deelde de voorzitter mee dat de heer Smallenbroek, de nieuwe administrateur, de tap-zetel in de raad gaat bezetten. Naar aanleiding van de besluitenlijst van de vergadering van 10 maart (over de numerus fixus), wordt de aanmelding van a.s. eerstejaars bekendgemaakt:voor Groningen zijn er 110 aanmeldingen, tegen 87 verleden jaar. Zoals u weet heeft de A.R. besloten dat daarvan 60 man aangenomen wordt. Daarna doet de secretaris uit de doeken wat de taak is van de heer Smallenbroek. Dat blijkt nogal wat te zijn variërend van de behandeling van de post tot het vervangen van de beheerder tijdens vergaderingen e.d. Mej. Bolhuis zal zich dan meer kunnen gaan richten op de bibliotheek. Vervolgens doen de vertegenwoordigers in de Faculteitsraad en Ac. Raad verslag aan de raad. De heer Krol(fac.raad) meldt dat de Kritiek die is geuit op de nota bestuur en beheer in de faculteit der Letteren, door de heer Perdok zal worden samengevat. Verder deelt hij mee dat de verkiezingen voor de Faculteitsraad op 16 mei gehouden zullen worden en dat de kandidaatsstelling daarvoor op 2 mei sluit. Van de vergadering van de Ac. Raad zijn de notulen 'ter kennisneming' aan de raadsleden toegezonden. De heer Boer wil weten hoe de Groningse vertegenwoordigers daar hebben gestemd ten aanzien van de numerus fixus. Naar de heer Mellink mededeelt werd er per hoofd en niet per sectie gestemd. De heer Waterbolk meldt voor de numerus fixus te hebben gestemd, de heer Mellink blanco. Verder is er ook overleg geweest tussen vertegenwoordigers van het IVG (de heren Kossmann, Jansen en Baljé) en het Dagelijks Overleg, 'inzake de tijdelijke stop op de opname van eerstejaarsstudenten' zoals op de agenda staat vermeld. De heer Baljé deelt de vergadering mee dat er bij het D.O. "geen twijfel meer bestaat over het principe van een numerus fixus". Daarna brengt de heer Taal uit over de gang van zaken bij de Landelijke Plaatsingscommissie. DE positie van deze commissie wordt nu wel erg moeilijk. Het is nl. duidelijk dat zich teveel studenten voor het vak geschiedenis zullen aanmelden, en als er geen numerus fixus komt, zal er onderhandeld moeten worden hoe dat teveel te verdelen over de verschillende universiteitssteden. De heer Taal blijkt nu in de besprekingen vast te houden aan het cijfer dat genoemd is door het 'roemruchte' bureau Groenewegen nl. 15, en niet aan het getal dat de A.R. op basis van haar maatschappelijk verantwoordelijkheidsgevoel heeft vastgesteld nl. 60. De tijd begint nu echt te dringen en op de valreep wordt de heer Buist als plaatsvervangend lid in de Landelijke Plaatsingscommissie benoemd. De in de rondvraag nog aangesneden kwestie van een Groningse vertegenwoordiger in een sub-commissie van de Academische Raad wordt naar een volgende vergadering verwezen. Daarna rept men zich naar de studie-zaal om de lezing van de heer Drees aan te horen. Het is drie uur.

(tvr)

---

#### mededeling

De inlevering van de kopy voor Groniek 23 ( tevens laatste nummer van dit studiejaar) dient te geschieden vóór vrijdag 26 mei a.s. Evaluaties (!) kunnen tot 1 juni worden ingeleverd!

---