

---

## REAKTIES OP HET HUIZINGA - CONGRES

---

Enkele dagen nadat het congres afgelopen was, heeft de redactie aan verscheidene deelnemers per brief twee vragen gesteld, namelijk, of zij door het congres een nieuwe visie hebben gekregen op Huizinga en zijn werk, en of door het congres een laatste conclusie is getrokken uit de werken van Huizinga.

Tot onze diepe vreugde hebben enkele hooggeleerden geantwoord. Daarentegen was het een teleurstelling dat onder meer Professor Kossmann zich na rijp beraad niet in staat achtte op korte termijn een evaluatie over het congres te geven.

PROF. DR. H.R. GUGGISBERG, BASEL.

"De Huizinga-herdenking te Groningen was voor mij een zeer leerrijke belevenis. Ik zou niet willen beweren dat de conferentie mijn oordeel over de werken en gedachten van Huizinga principiëel veranderd heeft, maar ik heb mijn kennis in menig opzicht mogen verdiepen. Van bijzonder belang was voor mij het inzicht dat Huizinga als theoreticus der geschiedenis in het verband met Lucien Febvre en Marc Bloch moet gezien worden, d.w.z. met het begin en de opkomst van de Ecole des Annales. Ik vond het ook interessant, over de verhouding van Huizinga tot de duitse geschiedschrijving van de vroege 20e eeuw (Lamprecht enz.) ingelicht te worden. De voorbereiding van mijn eigen voordracht over het crisis-besef bij Burckhardt en Huizinga gaf mij de gelegenheid, de nederlandse historicus als criticus van zijn tijd te leren kennen, en ik ben van mening, dat een belangrijk aantal van zijn argumenten ( In de schaduwen van morgen, Geschonden wereld ) ook voor onze tijd nog geldig zijn. Dat de conferentie definitieve conclusies uit de werken van Huizinga heeft kunnen trekken, geloof ik eigenlijk niet, want iedere tijd en iedere generatie zal ook in dit opzicht tot haar eigen conclusies moeten komen. Ik hoop graag dat de conferentie aanleiding heeft gegeven tot verdere studie van de geschriften van Huizinga en tot verdere discussie van zijne historische en filosofische denkbeelden. Als dit het geval is ( niet alleen in Nederland, maar ook in het buitenland ), zal het doel van de organisatoren wel bereikt zijn. Aan hun behoort ook mijn persoonlijke dankbaarheid voor de uitnodiging en de bijzonder vriendelijke ontvangst. Ik heb te Groningen niet alleen leerrijke maar ook heel plezierige dagen mogen doorbrengen."

PROF. DR. R. VAUGHAN, HULL.

"Thank you for your letter. I am most glad to be given the opportunity to record my impressions of the Johan Huizinga Congress held at Groningen in December 1972. I hope you will allow me to be purely personal and completely frank.

First, I must confess that what filled my mind as I left Groningen was not profound thoughts or new insights about Huizinga so much as recollections of the fascinating people I had been fortunate to meet, even get to know. I was inspired and invigorated by the scholarship and humour of men working in my own medieval field, like Prevenier, Hugenholtz and Richard; by your two Dutch "Burgundians", Jansma and Jongkees; by the flashing eyes and nimble brain of Baudet; by the ecclesiastical interests of Bornewasser and Blockx; by Kossmann's seemingly eternal youth; and by others too. Thus my first and deepest impression of the congress was of the people I met and I think it was particularly interesting and important that the fifty or so participants represented widely divergent interests; which in itself of course reflected Huizinga's unusual scope.

Next to this impact of personal acquaintanceship, was the profound impression left in my mind by the superlative expertise of the lectures themselves. Their standard was so high that the discussions afterwards often suffered by comparison. How on earth could the lofty argumentation of a Margolin be maintained by a piecemeal process of question and comment? Speakers like Cuggisberg and Thys seemed to tie everything up so expertly that there was little to add and nothing to question. I did not, however, feel that there was anything definitive or conclusive about these dozen or so contributions taken together; they illustrated the continuing impact of Huizinga in widely differing areas and opened my eyes, at least, to a number of aspects of his work which had been unknown to me till then. When all is said and done, however, I still find, that the essential Huizinga, for me, is in The Waning of the Middle Ages. The poetry of that remarkable book rang in my ears, and helped to guide my historical interests, when I was young.

A third lasting impression of the congress, on me, was its masterly organisation. And here, dear sirs, may I be allowed to blow the trumpet of your own history department loud and clear? In every important respect the congress was a model of what such gatherings ought to be. Everything was provided in the right proportion and at the right time. Congratulations to the organisers: and for the admirable exhibition as well.

Now sirs, my role as an encomiast is fulfilled and I must end on a note, if not of criticism, at least of interrogation. I will by no means go so far as to say that the congress was gerontic, still less senile, but nonetheless it was professorial; it was more an assembly of the old than the young. Would the magic of Huizinga, I wondered, continue to stir the imagination of the young? What impact does he now make on our student historians? It seemed ironic that, in celebrating the memory and genius of the author of In de schaduw van morgen, we looked at Huizinga in the past as it were, but failed to consider his future."



"Ich danke Ihnen sehr für Ihr Schreiben vom 9.1. und freue mich, bei dieser Gelegenheit zunächst noch einmal den Veranstaltern meinen Dank wiederholen zu können für die Einladung zu dieser Huizinga-Gedenktagung und für die erwiesene grosszügige Gastfreundschaft. Ich habe gern mitgewirkt. Mein Vortrag hat mich zur erneuten Beschäftigung mit dem Werk Huizingas veranlaszt. Ich bin dadurch sehr bereichert worden. Ich möchte auch den Studenten danken, die durch ihre Mitwirkung bei der Vorbereitung und Durchführung dieses Kongresses still und unauffällig zum Gelingen beigetragen haben.

Sie haben zwei interessante Fragen gestellt. Die erste mehr persönliche beantwortete ich uneingeschränkt mit ja. Der Kongress hat meine Kenntnisse über den Menschen Huizinga und sein Werk unendlich vertieft. Ich habe viele neue Aspekte gewonnen durch die Vorträge meiner Kollegen, auch durch die Diskussion auf so erfreulichem Niveau. Ich bin belehrt und angeregt nach Haus gefahren, was man heute keineswegs besonders von den wissenschaftlichen Mammultagungen sagen kann. Das war der Vorteil der kleinen, geschlossenen Tagung. Ich fand die gesamte Anlage sehr gut. Die Kongressleitung hatte eine glückliche Hand in der Bestimmung von Redner und Thema. Aber die Mitwirkenden waren auch gewillt, dem Namen Huizinga Ehre zu machen. Eine Vertiefung der Kenntnisse, von der ich sprach, ist Bestätigung, Erweiterung und Veränderung des Wissensstandes zugleich, und dies erkenne ich gern an. Besonders wertvoll waren die mannigfachen anschaulichen Aussagen seiner Schüler, aber auch der Anwesenden, für das Bild des Menschen Huizinga. Ich finde es nett, dass Sie nach diesem Menschenbild zuert gefragt haben.

Ihre zweite Frage, ob der Kongress eine entgeltliche Konklusion aus den Werken Huizingas gezogen hat, möchte ich in dieser strengen Form der Fragestellung nicht bejahen, und zwar deswegen, weil über eine bedeutende Schöpfung, wie die Wirkungsgeschichte aller grossen Werke zeigt, nie etwas Endgültiges ausgesagt werden kann. Dass Huizinga etwas Bedeurendes zu sagen hatte und hat, bewies der Kongress. Aber ich glaube, dass die Groninger Tage uns einen erheblichen Schritt vorwärts brachten in der Erkenntnis von Leistung und Schwächen Huizingas. Wo hätte man sonst 1972 so viele überlegte und belegte Aussagen über Huizingas verschiedene Arbeiten hören können? Es ergab sich schliesslich doch ein abgerundetes Gesamtbild gegenwärtiger Beurteilung, das zugleich von Bewunderung und notwendiger wissenschaftlicher Kritik getragen wurde. Ich denke, dass der Druck der einzelnen Vorträge meine Aussagen bestätigen, aber auch neue Gelegenheit geben wird, das in Groningen begonnene Gespräch in der wissenschaftlichen Welt fortzusetzen."

PROF. DR. J.C. MARGOLIN, TOURS.

"L'oeuvre de Huizinga que je connaissais depuis longtemps et à laquelle je me référais souvent dans mon enseignement ou dans mes publications se résuait essentiellement à trois livres, en vérité fort célèbres: l'Automne du Moyen-Âge, Erasme, Homo ludens. Je n'ignorais pas que le grand historien hollandais à la curiosité aussi vaste que l'érudition eût fait porter ses recherches sur des terrains divers, comme l'histoire de l'art et l'histoire socio-politique, mais je n'avais guère eu l'occasion de multiplier mes propres investigations dans ces domaines. Quant à l'homme lui-même, ses goûts, ses fantaisies, je les ignorais à peu près totalement.

Ce congrès Huizinga m'a donc apporté beaucoup. L'exposition m'a en particulier enchanté. En découvrant l'humour et la verve des dessins du jeune, puis du moins jeune Huizinga, j'ai cru saisir sur le vif des traits importants de la personnalité de l'homme et mieux comprendre, rétrospectivement, certaines pages de mes livres préférés, en particulier son Erasme, où je percevais une sensibilité, confrontée à une autre sensibilité. Le profond attrait de Huizinga pour les choses de l'art et pour le concret m'apparaissait comme une évidence tout au long de mes visites - car j'en fis plusieurs - à l'exposition.

Mais la présence vivante de l'historien - qui n'était pour moi qu'un auteur avant mon voyage de Groningue - m'apparut au moins autant à travers un grand nombre de communications qui s'attachaient à faire revivre plusieurs moments de la sensibilité littéraire et culturelle de l'"Europe" de Huizinga à la jointure des deux siècles. Tel rapprochement avec Burckhardt, tel autre avec Curtius, contraignait l'auditeur à s'interroger sur l'originalité, l'individualité du fils de Groningue, et en même temps sur la signification et la valeur d'une histoire des idées s'enracinant au coeur d'une histoire des sentiments et des comportements humains. Les témoignages émouvants ou humoristiques sur l'homme et le professeur, révélés par ceux qui l'avaient approché de près, donnaient tout leur prix aux idées et à l'action de Huizinga, notamment dans les jours d'épreuves internationales, nationales et personnelles.

Ce qui m'a frappé, pour finir, c'est le caractère éminemment présent et ouvert de l'oeuvre de Huizinga. On ne peut pas dire que son oeuvre ait vieilli, ici ou là, car il ne lui a jamais donné un tour définitif et péremptoire. Cet historien, qui savait si naturellement briser les cadres des spécialités étroites et élargir les concepts par une imagination tempérée de raison, m'a paru d'une grande actualité. Ce qui pourrait "dater" un peu, ce sont tels écrits de circonstance, ou certaines prises de position d'avant la seconde guerre mondiale. Mais les grandes oeuvres, elles, sont toujours vivantes et excitantes pour l'esprit.

A mon retour de Groningue, j'ai lu ou relu Johan Huizinga."

PROF. DR. J. RICHARD, DIJON.

"Vous avez bien voulu me demander mes impressions de congressiste, après ma participation à la Commémoration de Johan Huizinga. Il faudrait d'abord que je vous dise que ce seront les impressions d'un congressiste enchanté de l'atmosphère dans laquelle se sont déroulées ces journées



de Groningue: l'atmosphère très cordiale d'une réunion où les contacts étaient très faciles non seulement entre historiens, mais entre sectateurs des disciplines les plus diverses; ce qui plaît beaucoup à ceux qui sont allergiques aux énormes congrès où affluent des hordes d'historiens... Et la gentillesse de l'accueil n'est pas près d'être oubliée.

Vous avouerez-je que j'ai beaucoup appris en ces journées? Historien de la Bourgogne, je connaissais bien le Déclin du Moyen-Age où je reconnais un de nos maîtres-livres; et je n'ignorais pas les travaux de Huizinga sur Erasme. Mais je me suis trouvé au contact de sociologues, de philosophes, de spécialistes de l'histoire contemporaine; et, pour chacun, il existait un Huizinga qui n'était pas le mien. C'est ainsi que, de communication en communication, ou bien en conversant, ou en visitant l'exposition, s'est dessiné devant moi un de ces humanistes comme le début de notre siècle en a connu quelques-uns, non limité dans sa discipline, mais l'enrichissant de ce que d'autres études lui apportaient, attentif aux temps présents grâce à l'expérience du passé, et méditant le passé grâce à sa connaissance de l'actuel et de l'intemporel.

Et même l'historien que je croyais connaître se définissait mieux à chaque instant: M. Jongkees a montré comment, dans un domaine très fréquenté, Huizinga avait apporté une conception nouvelle - et une conception qui venait exactement à son heure-, tandis que M. Hugenholtz révélait que cette oeuvre n'avait cependant pas été accueillie comme nous aurions pensé qu'elle n'avait pu manquer de l'être - peut-être parce que l'auteur l'avait élaborée seul et sans se placer dans la ligne d'aucune "école" -.

Sans doute étais-je un ignorant. Mais n'est-ce pas la joie d'un professeur que d'avoir toujours quelque chose à apprendre?

Le congrès de 1972 a-t-il apporté un point final à notre connaissance de Huizinga, me demandez-vous. Un centenaire, celui de la naissance d'un auteur, c'est le moment où l'on peut encore se placer pour recueillir des témoignages directs. Et nous en avons eu: une des filles de Johan Huizinga a pu retoucher l'image qu'un des auteurs de rapports se faisait de la conception erasmienne de son père...

C'est un moment où l'oeuvre est assez connue pour qu'on croie deviner ce qui survivra et ce qui s'oubliera.

Mais c'est en 1919 que Huizinga a achevé son Déclin du Moyen-Age. Il avait été, pour l'écrire, fortement influencé par Die Kultur der Renaissance in Italien, un livre écrit soixante ans plus tôt par Burckhardt. Le Déclin a mis quinze ans à s'imposer; il est plus lu aujourd'hui que jamais. Qui peut nous dire si les idées qu'il inspire à l'un des lecteurs d'aujourd'hui ne décideront pas d'une vocation, n'ouvriront pas des voies nouvelles? Attendons le centenaire de la mort de Huizinga: il sera peut-être temps d'ouvrir un nouveau congrès!

Et voyez-vous, en rentrant chez moi, j'ai repris et ouvert à nouveau le Déclin du Moyen-Age - le vieil exemplaire que mon père avait acheté voici presque quarante ans -. Et je me suis demandé si l'on n'avait pas oublié de parler de Huizinga comme poète, comme l'un de ces poètes de génie qui portent en eux la représentation d'un monde disparu et qui savent la communiquer de façon incubliable."