

Het afgelopen themajaar voldeed ongetwijfeld niet aan de verwachtingen. Hiervoor zijn drie hoofdoorzaken aan te wijzen, die overigens weer elkaar sterk beïnvloeden. Het zijn: ontbreken van een groepeenheid het zeer omvangrijke en gekompliceerde onderwerp en tenslotte het gebruikte systeem.

Het systeem, populair bij de afdeling Contemporaire geschiedenis, voldeed in onze groep beslist niet. Het hield in dat een ieder wekelijks 20 bladzijden las en de belangrijke zaken daaruit aan de hand van een discussiepuntenlijst op de kolleges rapporteerde. Hierbij las niemand het zelfde en de bedoeling was dat uit al deze verschillende stukjes literatuur een totaalbeeld ontstond in de groepsdiskussies. Het systeem faalde echter jammerlijk. Vaak was het niet mogelijk de leesporties ook af te stemmen op de discussiepunten. De ingebrachte informatie werd door de docent beoordeeld en door deze wetenschap hadden velen het gevoel iets te moeten zeggen, zodat de discussie niet altijd zo relevant was. Structuur en hoofdlijnen van de discussie waren soms onduidelijk door het taalprobleem waar de heer Sutö mee worstelde. Ook las de groep lang niet altijd de opgegeven literatuur, wat voor een deel is terug te voeren op het soms onbevredigend verloop van de kolleges.

Daarmee komen we dan ook terecht bij het gebrek aan groepeenheid. De sfeer was geen stimulans voor de werkzaamheid, men kende elkaar slecht en bepaalde wrijvingspunten bleven veel te lang doorsudderen omdat de groep faalde in het openlijk bespreken van deze punten.

Tenslotte leidde de grote gecompliceerdheid van het thema ook niet bepaald tot duidelijke lijn in informatieverzameling en discussie.

Na het eerste semester bleek door bovengenoemde factoren een duidelijke crisis ontstaan te zijn. De oorspronkelijke opzet was om twee jaar lang feitenkennis te verzamelen rond de ontwikkeling van beide paktten. Besloten werd nu, de feitenkennis in één jaar op te doen via het systeem van niet al te lange referaten, gekombineerd met leesporties die in de discussie naar aanleiding van de referaten ter sprake konden komen. Hoewel dit als een verbetering gevoeld werd, voldeed ook dit niet optimaal. Waarschijnlijk was het beter geweest als vroeg in het jaar althans een gedeelte van het literatuurtentamen was gedaan, zodat een wat algemene kennis aanwezig geweest zou zijn. Misschien was ook de combinatie leesporties en referaten niet geheel uitgebalanceerd. De discussies waren matig, omdat niet voldoende gericht werd gelezen. Het van te voren opsturen van referaten zou dit in elk geval kunnen verbeteren. De meeste onderwerpen die de Groniek-evaluatievragen aansnijden zijn in het bovenstaande nu wel behandeld.

Blijft over de criteria. Criteria voor de vaststelling van een ieders jaarcijfer waren: aanwezigheid, interventie in de discussie aan de hand van de leesporties, referaat en het ingeleverde rapport na het eerste semester. Dit was in de groep bekend. Minder bekend waren de normen gesteld aan het referaat en het rapport. Tenslotte nog dit. De groep heeft geëvalueerd vooral met het oog op de toekomst. Er is dan ook besloten volgend jaar aan de hand van één thema, n.l. de wederzijdse perceptie, verschillende gebeurtenissen