

---

## EVALUATIE THEMAGROEP 1066.

---

Door de docenten en studenten van de themagroep 1066 is tamelijk diepgaand gediscussieerd over het afgeopen studiejaar. Opvallend bleek het "excursie-effekt". Negen deelnemers aan de themagroep zijn in oktober 1972 met de docenten naar Normandië getrokken, en dit feit bleek op vele gebieden merkbaar. Vanuit de thuisblijvers klonk de klacht dat de excursiekanten een groepje in de groep waren gaan vormen. Een ander gevolg was dat ná de excursie de animo voor het onderwerp was toegenomen, wat o.a. bleek uit een grondige behandeling van het tapijt van Bayeux, hoewel dit voornamelijk voor de Normandiëgangers interessant was. Algemeen werd echter geconstateerd dat de animo voor het onderwerp na de kerstvakantie afgenomen was. Verschillende oorzaken werden genoemd, waaronder:

- de interesse zou tijdens de excursie zozeer geprikkeld zijn dat enige tijd na terugkomst in Groningen de spanning voor het onderwerp verdwenen was;
- het eerste jaar is men in de vroege middeleeuwen begonnen en vandaaruit werd toegewerkt naar het jaar 1066: er werd een tijdsbestek van enkele eeuwen overbrugd. Dit jaar werd het onderwerp begrensd door de jaren 1066 en 1087, enkele decennia, wat voor het onderwerp, dat tamelijk vroeg in de middeleeuwen ligt, wellicht iets te weinig is.

De verhouding tot de docenten werd zeer goed genoemd, waaraan alweer de excursie niet vreemd zal zijn, maar hij werd hier en daar te vriendelijk gevonden. Men wilde meer kritiek horen op het geleverde werk. Zodoende waren slechte punten in een referaat een volgende keer niet te verbeteren. Direct hiermee verband houdt de kwestie van de beoordeling. Men vond dat deze beoordeling (ongewild) te weinig open was geweest, zodat een discussie over de inhoud en vorm van een referaat niet mogelijk was. De heer Bakker haastte zich daarop de criteria voor de beoordeling bekend te maken. Deze bleken te zijn:

1. wijze van presentatie. 2. inhoud: gebruikte literatuur, wijze van samenvatten. 3. vorm van het stencil. 4. antwoorden tijdens de discussie.

De docenten bleken over het algemeen echter niet ontevreden te zijn over de referaten. Men zou echter wel meer discussie na afloop willen zien. De traditionele suggestie werd gedaan: één week van te voren een stencil ronddelen, maar aan de effectiviteit van deze maatregel werd bij voorbaat getwijfeld. Door de studenten werd nog eens benadrukt dat het werken in groepsverband aan één onderwerp zeer nuttig kan zijn. Dit zou het afgelopen jaar - mede door iets te zwakke coördinatie van de docenten - te weinig gebeurd zijn. Ook gingen er stemmen op om naast feitenkennis en inzicht meer aandacht te besteden aan de methodische aanpak van een onderwerp uit de middeleeuwen.

Tenslotte passeerden de uiterlijkheden de revue, zoals die in de laatste vragen door de Groniekredactie ter discussie zijn gesteld. Enige opvallende uitlatingen waren hierbij te noteren: voor Prof. Jongkees was er niets dan positiefs, behalve de toiletten. Jan Sniijders wond zich nogal op over de vochtigheidsgraad op het instituut, die volgens hem te laag was, wat ten nadele van het boekenbezit zou zijn. De meeste mensen waren het erover eens dat de bibliotheek onoverzichtelijk, rommelig, lawaaiig, te vol, ongezellig en benauwd is.

Johan v.d. Ploeg.