

Publicerende sociologen: de Top-50 in de periode 1995 - 1997

Frans N. Stokman, Paula Holthrop-Laning en Reinier van Oosten

Summary

Publishing sociologists: the Top-50 in the period 1995-1997

For the sixth and last time we present the productivity and the international impact of Dutch sociologists, measured in the period 1995-1997. Table 1 gives the ranking of the fifty most productive sociologists. This productivity is measured as a weighted sum of the publications, where the weight is based on the quality of the journal or publisher, the number of pages and the number of authors of the publication. The international impact of the participants and of all full professors in Dutch sociology research centers is presented in Table 6. This impact is based on the number of citations in the Social Science Citation Index in the period 1995-1997.

In an analysis of the reasons for (non-) participation in the Top-50 project we show that the most important reason for participation is positioning one-self towards others (Table 1). The main reason for non-participation is insufficient publications, followed by questions about usefulness and of principle (Table 2). We also performed a trend analysis on all publications from 1991 till 1997 and compared the productivity of full professors, associate professors and others.

1. Inleiding

Voor de zesde en laatste keer presenteren wij de rangorde van de vijftig meest productieve sociologen in Nederland (paragraaf 3). Hierbij is dezelfde procedure gebruikt als in eerdere jaren, zodat vergelijkingen met voorgaande jaren mogelijk zijn (zie Stokman, Hoogeveen & Rellum, 1996). We hebben de deelnemers van vorig jaar en de wetenschappelijke staf en post-docs van instellingen met een hoofdtaak in de sociologie gevraagd om hun publicaties van de afgelopen drie jaar, dus van 1995 tot en met 1997, op te sturen (voor de lijst van instellingen, zie Stokman, Missoorten & Stokman, 1994). Verder hebben we een oproep in *Facta* geplaatst, waardoor ook andere sociologen die niet door ons zijn aangeschreven zich aan konden melden om mee te doen aan ons onderzoek. Van de 549 mensen die we hebben aangeschreven, hebben 152 (27,7%) hun publicaties opgestuurd. Bovendien heeft zich één nieuwe deelnemer via *Facta* aangemeld (zie bijlage 1).

2. Redenen voor al dan niet deelnemen

Om te kunnen achterhalen waarom mensen wel of niet deelnemen aan de Top-50, hebben we alle 550 sociologen in ons bestand een korte vragenlijst gestuurd. Van deze groep hebben 157 onderzoekers de enquête geretourneerd (een respons van 28,5%). Bijna zeventig procent hiervan behoort tot de groep van 153 deelnemers aan de huidige Top-50. Dit betekent dat de redenen voor deelname redelijk representatief geacht mogen worden voor alle deelnemers. De redenen om niet deel te nemen moeten echter met grote voorzichtigheid worden geïnterpreteerd, omdat de respons onder de niet-deelnemers slechts 12% bedraagt. Het verschil in respons tussen deelnemers en niet-deelnemers ligt nog extremer voor mannen dan voor vrouwen: 80% van de mannen die de enquête opstuurden, doet mee aan de Top-50, terwijl dit percentage bij vrouwen veel lager ligt: slechts 39% is deelnemer. Dit kan erop duiden dat onder vrouwen meer bezwaren leven tegen de Top-50 dan onder mannen.

Redenen voor deelname. Positionering van zichzelf ten opzichte van andere sociologen is veruit de belangrijkste reden voor deelname (zie tabel 1). Een kleine tachtig procent geeft dit als reden voor deelname op. Het is ook de ervaring van de eerste auteur dat het Top-50 onderzoek een positionering van toonaangevende onderzoekers in de onderzoeksschool ten opzichte van anderen sterk vergemakkelijkt. Het Top-50 onderzoek vult beoordelingsrapporten, zoals die van onderzoeksvatatiecommissies, goed aan omdat het Top-50 onderzoek een rangorde van individuele onderzoekers geeft. Dit laatste is juist bij grote onderzoeksaanvragen, zoals bij NWO-aandachtsgebieden en aanvragen in de diepte- en breedtestrategie, van belang.

Mannen gaven gemiddeld 1,7 redenen op om deel te nemen tegen vrouwen gemiddeld 1,5. De verschillen tussen mannen en vrouwen in tabel 1 zijn niet significant. Opvallend is dat het alleen mannen zijn die ook meedoen om hun prestige te bevestigen. Zij geven deze redenen overigens nooit als enige reden op.

Tabel 1: Redenen om deel te nemen aan de Top-50 naar geslacht.

Redenen om deel te nemen: ^a	Mannen (in procenten) <i>n</i> = 96	Vrouwen (in procenten) <i>n</i> = 12	Totaal (in procenten) <i>n</i> = 109 ^b
Positie t.o.v. anderen	77,1	83,3	78,0
Nuttig voor niet-sociologen	20,8	41,7	21,1
Hoeveel doen collega's	28,1	8,3	30,3
Motivatie tot publiceren	14,6	8,3	11,9
Prestige bevestigen	12,5	-	11,9
Opdracht van begeleider	5,2	8,3	5,5
Anders	10,4	8,3	9,2

^a Men kon meerdere redenen opgeven, dus het totaal telt op tot meer dan 100%.

^b Van één persoon is het geslacht niet bekend.

Onder de categorie 'anders' werden onder andere de volgende redenen genoemd: ik wil geen spelbreker zijn; het spoort jonge wetenschappers aan tot publiceren; verveling; anders sta je niet op de lijst; arbeidsmarktwaarde; handig dat het aantal citaties nu ook berekend wordt.

Redenen voor niet-deelname. In deze categorie gaven zowel mannen als vrouwen gemiddeld 1,1 reden op om niet mee te doen. De voornaamste reden om niet deel te nemen is onvoldoende publicaties. Deze reden wordt door eenderde van de niet-deelnemende mannen en ruim de helft van de niet-deelnemende vrouwen gegeven (zie tabel 2). Eenvijfde van de niet-deelnemende respondenten noemt het Top-50 onderzoek niet zinvol. Een gelijk percentage acht zich geen socioloog en neemt daarom niet deel. Als overige redenen werden hier onder andere genoemd: geen wetenschappelijke ambitie of onderzoekfunctie; publicerend in niet-sociologische tijdschriften of over niet-sociologische onderwerpen; boeken tellen zwaarder dan artikelen; score zou op dezelfde manier berekend moeten worden als bij de economen-top-40; het levert geen interessante gegevens op; de top-50 is negatief voor de ontwikkeling van de wetenschap en versterkt de 'publish-or-perish'-houding in de wetenschap, niet de kwantiteit, maar de kwaliteit is belangrijk (dit werd een aantal keren genoemd).

Tabel 2: Redenen om niet deel te nemen aan de Top-50, naar geslacht en naar de mensen die verwijderd willen worden uit ons bestand.

Redenen om niet deel te nemen ^a :	Mannen (in procenten) <i>n</i> = 25	Vrouwen (in procenten) <i>n</i> = 19	Totaal (in procenten) <i>n</i> = 48
Weinig of niet gepubliceerd	32	52,6	37,5
Niet zinvol	28	15,8	20,8
Geen socioloog	16	21,1	20,8
Principiële bezwaren	8	5,3	8,3
Anders	28	15,8	20,8

^a Men kon meerdere redenen opgeven, dus het totaal telt op tot meer dan 100%.

3. Productiviteit

De publicaties van de deelnemende sociologen zijn gewogen naar kwaliteit van het medium waarin ze zijn geplaatst, de omvang van de publicatie en het aantal auteurs waarmee de publicatie geschreven is (zie Stokman, Missoorten & Stokman, 1993).

In tabel 3 is de Top-50 van meest productieve sociologen te vinden. Prof.dr. J. Visser, met een gewogen score van 334,50 op de eerste plaats, is verbonden aan de Amsterdamse Onderzoeksschool ASSR en werkzaam bij de faculteit sociologie van de Universiteit van Amsterdam. Hij publiceert vooral op het gebied van Europese arbeidsverhoudingen en vakbonden. Vorig jaar stond hij op de tweede plaats. Dit jaar staat dr. J.H.M. Nelissen, gestegen vanaf de zesde

plaats, op de tweede plaats met een gewogen score van 302,92. Hij is verbonden aan de Vakgroep Beleids- en Onderzoekswetenschappen van de Katholieke Universiteit Brabant. Op de derde plaats vinden we dr. J.Veenman, verbonden aan de vakgroep Economische Sociologie en Psychologie (ESP) en het Instituut voor Sociologisch-Economisch Onderzoek (ISEO) van de Erasmus Universiteit Rotterdam.

In de Top-50 vinden we dit jaar twee notoire stijgers. Prof.dr. W.C. Ultee steeg van 57, twee jaar geleden, naar 15 vorig jaar en dit jaar kwam hij terecht op de achtste plaats. Ook prof.dr. H.F.J.M. van den Eerenbeemt steeg flink door van 37 via 13 naar de zesde plaats.

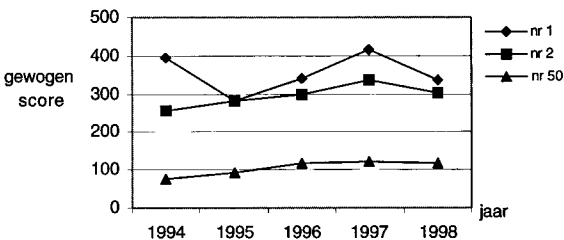
Figuur 1 laat zien dat de score om in de Top-50 te komen gedurende de jaren steeds hoger werd, maar dat deze tendens dit jaar voor het eerst wordt omgebogen. Diezelfde tendens zien wij ook aan de bovenkant van de rangorde terug, met uitzondering van de hoge score voor nummer 1 in 1994 (Mastenbroek).

Tabel 3: Rangorde vijftig meest publicerende sociologen (1995-1997): rangscore naar gewogen som publicaties, rangscore 1994-1996, gewogen somscore (totaal, Nederlands en niet-Nederlands), ongewogen score (totaal aantal publicaties) en het aantal citaties SSCI 1995-1997. Blank = geen opgave.

Naam	Universiteit + Vakgroep/ Instituut ¹	Rangscore 95-97	Rangscore 94-96	Gewogen som	Nederlands gew.som	Niet-Ned. gew.som	Ongewogen som	Citaties
Visser, J	UVA-ASSR	1	2	334,50	92,00	242,50	36	90
Nelissen, JHM	ASZ-KUB	2	6	302,92	45,92	257,00	33	4
Veenman, J	EUR/ESP/ISEO	3	1	296,33	274,00	22,33	42	7
Schuyt, CJM	UVA-ASSR	4	5	296,17	214,17	82,00	44	1
Vught, FA van	UT-CSHOB	5	3	288,17	31,00	257,17	32	13
Eerenbeemt, HFJM vd	KUB-SOC	6	13	247,00	247,00	0,00	28	0
Oorschot, W van	KUB-SOC	7		235,42	85,92	149,50	23	12
Ultee, WC	KUN-ICS	8	15	222,67	180,67	42,00	35	32
Leydesdorff, L	UVA-WEDYN	9	12	221,50	0,00	221,50	31	70
Dronkers, J	UVA-ICO	10	16	220,78	141,78	79,00	38	29
Ploeg, JD van der	LUW-SOC	11	8	220,00	90,25	129,75	43	44
Tijdens, KG	UVA-ECON	12	17	193,00	154,73	38,27	30	8
Schnabel, P	UU-NSSPH	13	20	192,73	170,73	22,00	33	3
Halman, L	KUB-WORC	14	4	186,42	6,00	180,42	24	22
Nederveen-Pieterse, J	ISS	15	10	182,00	0,00	182,00	26	1
Veen, RJ van der	UT-BSK	16		179,75	164,42	15,33	30	9
Lindenberg, SM	RUG-ICS	17	23	179,67	33,67	146,00	24	87
Berting, J	EUR-SOC	18	14	177,00	103,50	73,50	30	5
Saris, WE	UVA-M&T	19	39	176,33	6,00	170,33	33	55
Balen, F van	UVA-POW	20	68	173,33	92,50	80,83	41	108
Graaf, ND de	KUN-ICS	21	37	167,17	101,00	66,17	25	51
Taris, TW	VU-SOPS	22	43	165,08	25,83	139,25	33	5
Romme, AGL	RL-MAN	23	24	165,00	72,50	92,50	29	128

Tabel 3: Vervolg

Naam	Universiteit + Vakgroep/ Instituut ¹	Rangscore 95-97	Rangscore 94-96	Gewogen som	Nederlands gew.som	Niet-Ned. gew.som	Ongewogen som	Citaties
Mastenbroek, WFG	VU-MANCON	24	31	161,00	111,00	50,00	20	13
Hoof, JJ van	RUL-SOC	25	22	152,17	126,67	25,50	24	2
Rip, A	UT-FWT	26	49	151,68	27,10	124,58	33	38
Ormel, J	RUG-NCG	27	53	149,02	61,49	87,53	48	365
Ester, P	KUB-IVA	28	27	144,33	45,16	99,17	32	19
Jong-Gierveld, J de	VU-M&T	29	32	144,08	45,66	98,42	27	36
Soeters, JL	KMA	30	61	142,83	79,33	63,50	40	6
Pels, D	UVA-ASSR	31	64	141,50	35,50	106,00	15	19
Peschar, JL	RUG-ICS	32		141,17	85,67	55,50	19	7
Komter, AE	UVA-ASW	33	30	140,50	64,00	76,50	14	21
Hox, JJ	UU/UVA	34	28	139,18	43,66	95,52	29	46
Ruyssveldt, J van	UT-CST	35	54	136,67	57,67	79,00	17	5
Heuvel, WJA van den	RUG-NCG	36		135,72	61,75	73,97	41	7
Snijders, TAB	RUG-ICS	37	50	135,42	25,34	110,08	27	35
Korsten, AFA	OUH-CELS	38	26	134,50	107,00	27,50	33	0
Warmerdam, J	IVA	39	96	133,08	83,33	49,75	28	0
Stokman, FN	RUG-ICS	40	35	131,87	26,87	105,00	28	20
Drissen, GWJM	IVA	41	60	124,92	84,92	40,00	26	4
Liefferink, JD	KUB-GES	42	80	124,33	3,33	121,00	10	2
Broek, A van den	SCP	43	19	120,83	51,83	69,00	12	1
Penninx, MJA	UVA-IMES	44	29	120,27	80,27	40,00	22	8
Vermunt, JK	KUB-MTO	45	81	119,50	0,00	119,50	6	6
Leeuw, FL	UU-ICS	46	56	118,58	91,91	26,67	25	5
Kempen, GIJM	VU-M&T	47	69	118,10	72,18	45,92	35	43
Veenhoven, R	EUR-SOC	48	18	116,00	8,00	108,00	13	52
Becker, HA	UU-ICS	49	51	115,83	67,83	48,00	15	19
Velden, RKW van de	RL-ROA	50	57	115,75	75,75	40,00	31	3



Figuur 1: Productiviteitsscores van de 1ste, 2de en 50ste toponderzoeker in de vijf Top-50 onderzoeken

4. Boeken versus geen boeken

Vanaf het begin van het Top-50 onderzoek is herhaaldelijk het bezwaar geuit dat boekenschrijvers in onze weging een voordeel hebben boven schrijvers van artikelen. Dit bezwaar kwam ook tijdens onze enquête een aantal keren naar voren. Van diverse kanten werd ons dan ook aangeraden boeken te elimineren en de scores alleen op artikelen te baseren, zoals de makers van de top-40 van meest publicerende economen dat doen.

Tabel 4: Vergelijking gewogen score met en zonder boeken mee te tellen

Naam	Score met boeken	Rangscore	Score zonder boeken	Rangscore
Visser, J	334,50	1	315,00	1
Nelissen, JHM	302,92	2	253,92	5
Veenman, J	296,33	3	289,00	2
Schuyt, CJM	296,17	4	256,17	4
Vught, FA van	288,17	5	285,50	3
Eerenbeemt, HFJM vd	247,00	6	215,00	9
Oorschot, W van	235,42	7	151,26	15
Ultee, WC	222,67	8	222,67	6
Leydesdorff, L	221,50	9	176,50	12
Dronkers, J	220,78	10	217,53	8

Om het effect van boeken op de productiviteitsrangorde te bepalen, hebben wij onze rangorde in tabel 3 vergeleken met een rangorde die berekend is zonder boeken mee te tellen. Uit tabel 4 blijkt dat de zes onderzoekers met de hoogste rangorde ook bij de top-9 behoren wanneer wij boeken niet meetellen. Wel blijken onderzoekers in de bovenste regionen van de top-50 meer boeken te schrijven dan onderzoekers in de onderste regionen van de top-50, maar de totale rangorde wordt er nauwelijks door beïnvloed. Het boek hoeft dus niet slachtoffer te worden van de scientometrie, zoals wel eens is gesuggereerd (zie Hypothese van oktober 1998 (pagina 8-9)). De vergelijking laat zien dat het onnodig is boekenschrijvers te frustreren door hun boeken niet mee te laten wegen, terwijl anderzijds andere onderzoekers zich niet achtergesteld hoeven te voelen als boeken wel worden meegewogen, zoals wij tot nu toe deden. Dit is dan weer een schijndiscussie minder in de wetenschap.

De rangorde zou er wel fundamenteel anders uitzien als wij die uitsluitend op internationale publicaties zouden baseren, zoals de uitsplitsing naar Nederlandse en niet-Nederlandse publicaties in tabel 3 laat zien. Een productiviteitsscore die alleen op internationale artikelen gebaseerd zou zijn, zou echter onrecht doen aan de betekenis die de wetenschap heeft voor de eigen samenleving en zou mogelijkwerwijs een onjuiste impuls geven om een nog groter accent op internationale publicaties te leggen (Roe, 1998).

Tabel 5: Oscillatiescore van boeken- en niet-boekenschrijvers

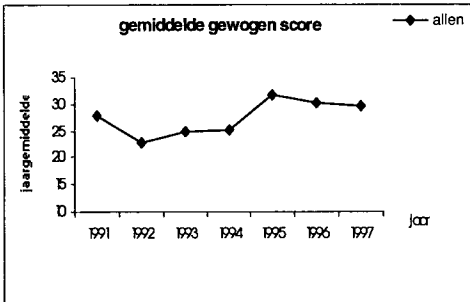
	N	gemiddelde oscillatiescore	standaardafwijking
Boekenschrijvers	71	132,14	68,78
niet-boekenschrijvers	104	85,64	46,02

Wij hebben alle sociologen die in 1998 hebben meegedaan en alle hoogleraren die ooit hebben meegedaan, verdeeld in twee groepen: onderzoekers die in de periode 1991-1997 ten minste een boek schreven en onderzoekers die dit nooit deden. Wij hebben per socioloog een oscillatiescore berekend door de jaarlijkse afwijkingen van zijn of haar gemiddelde over alle jaren van deelname te sommeren. In tabel 5 worden de gemiddelde oscillatiescore voor boekenschrijvers en niet-boekenschrijvers met elkaar vergeleken. Boekenschrijvers hebben een beduidend en significant hogere oscillatiescore dan niet-boekenschrijvers ($p < 0,0001$).

5. Trendanalyse

Omdat wij nu vergelijkbare gegevens in onze database hebben over de periode 1991 tot en met 1997, zijn wij in staat, bij de afsluiting van ons project, een paar trendanalyses te verrichten.

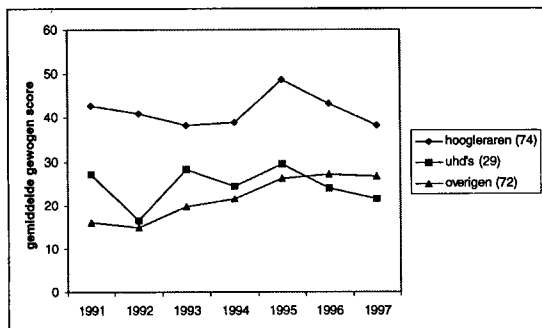
Allereerst zijn wij in staat na te gaan of de productiviteit van sociologen over de periode 1991-1997 is toegenomen, afgenomen of min of meer constant gebleven. Hiertoe geven wij in Figuur 2 de gemiddelde score van alle personen die in het betreffende jaar hebben deelgenomen. Een tweezijdige t-toets geeft op 5 procentniveau alleen een significante stijging in 1995 aan. Het hoge niveau van 1995 kan echter niet worden aangehouden, maar de jaren 1995-1997 zijn alle drie duidelijk hoger dan de drie daaraan voorafgaande jaren (1992-1994).



Figuur 2: Gewogen jaarscores van de in dat jaar deelnemende onderzoekers

In een tweede analyse hebben wij de productiviteit van hoogleraren, universitair hoofddocenten (uhd's) en overigen door de tijd met elkaar vergeleken. Wij konden dit alleen doen voor de groep die ook in tabel 5 is onderzocht op hun oscillatiescore: de deelnemers in 1998 en alle hoogleraren die ooit deelnamen. Gegevens van de jaren 1994 en eerder zijn uitsluitend mee-

genomen voor zover de onderzoekers ook toen deelnamen. De uitsplitsing van de personen in figuur 3 is dan ook gebaseerd op hun huidige functie, niet de functie die zij bijvoorbeeld in 1993 bekleedden. De deelnemende hoogleraren hebben in alle jaren een duidelijk en significant hogere productiviteitsscore dan de uhd's en de overigen. Dit verschil is mede te danken aan de hogere frequentie waarmee hoogleraren promotor zijn en de punten die zij voor promotiebegeleiding krijgen. Opvallend is de daling van de productiviteitsscore van de hoogleraren en uhd's vanaf 1995, maar binnen elke groep is zelfs het verschil tussen de 1995 en 1997 score niet significant op 5 procentniveau. De daling wordt deels gecompenseerd door een toename van de productiviteit van de overigen.



Figuur 3: Gewogen jaarscores van hoogleraren, uhd's en overigen

6. Citatieanalyse

Ook dit jaar hebben we weer een citatieanalyse uitgevoerd voor alle deelnemers aan de Top-50. Bovendien hebben we, net als andere jaren, hierin ook de hoogleraren opgenomen, die werkzaam zijn bij de door ons aangeschreven instituten. Van deze mensen is het aantal citaties in de Social Science Citation Index over de jaren 1995-1997 geteld.

Alleen de citaties van de eerste auteurs van publicaties zijn geteld, omdat het ondoenlijk is om bij gezamenlijke publicaties de citaties van de andere auteurs te tellen. Verder zijn de auto-citaties van het totaal aantal citaties afgetrokken.

In de top tien van de citatieanalyse staan vrijwel dezelfde namen als vorig jaar, terwijl de top drie ongewijzigd is (zie tabel 6). Op de eerste plaats staat nog steeds prof.dr. J. Ormel, hoogleraar sociale psychiatrie aan de Rijksuniversiteit Groningen.

Zijn score vertoont een exponentiële groei. Twee jaar geleden werd hij 170 keer geciteerd, vorig jaar was dit aantal opgelopen tot 239 en dit jaar is hij maar liefst 365 keer geciteerd. Professor Ormel is actief op het gebied van sociale steun en de effecten van de sociale omgeving op gezondheid van mensen. Hij is onder andere coördinator van het Groningse deel van het NESTOR programma, gericht op gezondheid van ouderen. Twee artikelen, gepubliceerd in 1991 en in 1994 werden in 1997 elk ruim 30 keer geciteerd.

Tabel 6: Aantal citaties in SSCI over de periode 1995-1997 van deelnemers aan de outputrangorde en hoogleraren in geselecteerde eenheden (- = in 1994-1996 niet bij de eerste vijftig, blank = niet geteld), alsmede de rangorde productiviteit

Naam	Universiteit + vakgroep/ instituut ¹	Rangorde citaten '95-'97	Rangorde citaten '94-'96	Aantal citaties '95-'97	Rangorde productiviteit '95-'97
Ormel, J	RUG-NCG	1	1	365	27
Klanderhans, PG	VU-KL	2	2	167	56
Long, N	UT-ROS	3	3	112	
Swaan, AA de	UVA-ASSR	4	7	101	
Liebrand, WBG	RUG-RC	5	6	94	78
Mokken, RJ	UVA-M&T	6	8	90	
Visser, J	UVA-ASSR	7	9	90	1
Lindenberg, SM	RUG-ICS	8	4	87	17
Kalmijn, M	UU-ICS	9	14	80	52
Ganzeboom, HBG	UU-ICS	10	10	75	53
Peters, J	KUN-ICS	11	17	71	104
Leydesdorff, L	UVA-WEDYN	12	11	70	9
Phillips, DL	UVA-SOC	13	11	59	
Saris, WE	UVA-M&T	14	13	55	19
Hagenaars, JAP	KUB-MTO	15	18	53	119
Veenhoven, R	EUR-SOC	16	5	52	48
Graaf, ND de	KUN-ICS	17	16	51	21
Hox, JJ	UU/UVA	18	24	46	36
Ploeg, JD vd	LUW-SOC	19	22	44	11
Kempen, GIJM	RUG-NCG	20	18	43	47
Raub, W	UU-ICS	21	22	42	114
Rip, A	UT-FWT	22	15	38	26
Jong Gierveld, J de	VU-M&T	23	25	36	29
Snijders, TAB	RUG-ICS	24	21	35	37
Lemmens, PHHM	UL-MEDSOC	25	26	33	100
Junger, M	NISCALE	26		32	145
Ultee, WC	KUN-ICS	27	34	32	8
Graaf, PM de	KUN-ICS	28	40	31	59
Dronkers, J	UVA-ICO	29	44	29	10
Leeuw, ED de	VU-M&T	29	44	28	89
Hajer, MA	UVA-ASSR	31	40	24	70
Eisinga, RN	KUN-ICS	32	28	24	86
Goudsblom, J	UVA-ASSR	33	33	23	
Heijden, PGM vd	NIVEL	33	28	23	98
Breman, JC	ISS	33	-	23	
Halman, L	KUN-WORC	34	38	22	14
Wippler, R	UU-SOC	36	47	21	
Komter, AE	UVA-ASW	37	28	21	33
Stokman, FN	RUG-ICS	39	27	20	40
Lammers, CJ	RUL	39	18	20	120

Tabel 6: Vervolg

Naam	Universiteit + vakgroep/ instituut	Rangorde citaten '95-'97	Rangorde citaten '94-'96	Aantal citaties '95-'97	Rangorde productiviteit '95-'97
Flap, HD	UU-SOC	41	44	19	62
Pels, D	UVA-ASSR	41	38	19	31
Ester, P	KUB-IVA	41	32	19	28
Felling, AJA	KUN-ICS	41	37	19	82
Becker, HA	UU-ICS	41	35	19	49
Knibbe, RA	RUL-MEDSOC	41	145	19	116
Dykstra, PA	NIDI	47	92	18	74
Have, P ten	UVA-SOC	48	40	17	96
Benders, JGJM	KUN-NBS	49	48	16	72
Engbersen, GBM	UU-ASW	49	35	16	

Tweede met 167 citaties, vorig jaar waren dat er 158, is prof.dr. P.G. Klandermans, verbonden aan de VU en wetenschappelijk directeur van de Kurt Lewin Onderzoeksschool. Hij doet onderzoek op het gebied van de sociale en de organisatiepsychologie, met name naar sociale participatie.

Vorig jaar constateerden we dat er een enorm gat zit tussen het aantal citaties van de eerste en de tweede plaats. We kunnen nu constateren dat dit gat alleen maar gegroeid is, van een verschil van 81 naar een verschil van maar liefst 198 citaties.

De derde plaats, met 112 citaties, is voor prof.dr. N. Long, hoogleraar rurale ontwikkelingsociologie aan de Landbouwniversiteit te Wageningen.

Prof. dr. R. Veenhoven is uit de top tien verdwenen, hij zakte van 5 naar 16, en daarvoor in de plaats is gekomen dr. M. Kalmijn, die van 14 naar 9 steeg. De hoogste nieuwkomer in de citatie-top-50 is prof. dr. J.C. Breman, binnengekomen op nummer 32. Verder zijn er weinig echt schokkende wijzigingen, hoewel in de onderste helft van de tabel de verschuivingen groter zijn dan in de bovenste helft.

7. Conclusies

De Top-50 heeft de afgelopen jaren een aantal fundamentele inzichten in het publicatiegedrag van de sociologen gegeven. Dit jaar konden wij hieraan toevoegen dat bij een goede weging van publicaties naar auteurs, omvang en kwaliteit van het medium, het al dan niet schrijven van boeken nauwelijks effect heeft op de rangorde van de productiviteitscores van wetenschappers. Boekenschrijvers publiceren over het algemeen ook meer artikelen.

De deelnemers achtten het Top-50 onderzoek vooral van belang voor de positionering van zichzelf ten opzichte van anderen. Een dergelijke positionering op individueel niveau, zowel qua productiviteit als qua impact, kan niet worden afgeleid uit rapporten van onderzoeksvi-

tiecommissies, maar speelt wel een grote rol bij de beoordeling van de 'key researchers' in breedte- en dieptestrategie. Het Top-50 onderzoek heeft het in elk geval mogelijk gemaakt na te gaan of claims op nationale en internationale prominentie terecht werden gemaakt of niet. In dit opzicht heeft het onderzoek zeker zijn waarde gehad en verdient continuering aanbeveling. De eerste auteur hoopt dan ook dat een ander de estafettestok wil overnemen.

Bijlage 1: Kader en respons

Geselecteerd	549
Aanmeldingen	1
Totaal	550
waarvan:	
Deelname aan de Top-50	153
Deelname aan de enquête	157

Bijlage 2: Sociologen die aan de outputrangorde 1995-1997 deelnemen

Arts, WA; Balen, F van; Becker, HA; Benders, J; Berkel, MJP van; Berting, J; Bosman, MH; Bovenkerk, F; Broek, A van den; Burgers, JPL; Camstra, R; Claassen, A; Deben, PLLH; Dekker, G; Dekkers, HPJM; Dessens, JAG; Diederiks, JPM; Driessen, GWJM; Dronkers, J; Dykstra, PA; Eeden, PJWM van den; Eerenbeemt, HFJM van den; Eisinga, RN; Elteren, MCM van; Ester, P; Felling, AJA; Fennema, M; Flap, HD; Ganzeboom, HBG; Ginkel, RJ van; Glebbeek, AC; Graaf, ND de; Graaf, PM de; Groenewegen, PP; Groothoff, JW; Hagenaars, JAP; Hajer, MA; Hak, DH; Hak, T; Halman, L; Harbers, H; Have, P ten; Heijden, PGM van den; Hekma, G; Henkens, CJIM; Hermkens, CJIM; Heuvel, WJA van den; Hoof, JJ van; Hoog, C de; Houben, PPJ; Houtman, D; Hox, JJ; Jansen, W; Jong Gierveld, J de; Junger, M; Kalmijn, M; Kempen, GIJM; Kester, GH; Klandermans, PG; Klaveren, M van; Kloeze, JW te; Knibbe, RA; Knippers, EWA; Knipscheer, CPM; Knulst, WP; Komter, AE; Korsten, AFA; Kraaykamp, GLM; Krogt, TPWM van der; Kronjee, GJ; Kunnen, R; Lammers, JGM; Leeuw, FL; Leeuw, ED de; Lemmens, PHHM; Lengkeek, J; Leydesdorff, L; Liebrand, WBG; Liefverink, JD; Lindenberg, SM; Lippe, AG van der; Luijkx, R; Maas, I; Mastenbroek, WFG; Nederveen Pieterse, J; Nelissen, J; Nieuwebeerta, P; Nijhof, G; Oorschot, W van; Oosterhuis, G; Ormel, J; Otterloo, AH van; Pels, D; Penninx, MJA; Peschar, JL; Peters, J; Ploeg, JD van der; Popping, R; Pruyt, H; Rath, J; Raub, W; Regt, AJ de; Rip, A; Romme, AGL; Ruysseveldt, J van; Sanders, K; Saris, WE; Scheepers, PLH; Schepers, RMJ; Schippers, JJ; Schnabel, P; Schrama, GJ; Schröer, CAP; Schuur, WH van; Schuyt, CJM; Siegers, JJ; Slik, FWP van der;

Smit, JH; Smits, JPJM; Snijders, TAB; Soeters, JL; Southwold-Llewellyn, S; Steijn, AJ; Steunenberg, B; Stevens, FCJ; Stokman, FN; Taris, TW; Tazelaar, F; Tijdens, KG; Tilburg, TG van; Tillekens, G; Ultee, WC; Uunk, W; Veen, RJ van der; Veenhoven, R; Veenman, J; Velden, RKW van der; Verbeek-Heida, PM; Vermunt, JK; Verschuren, PJM; Vijver, AJR van der; Vis, JCPM; Visser, J; Voets, HJL; Vos, H de; Vries PA de; Vught, FA van; Warmerdam, J; Weesie, J; Weiden, JM van der; Wester, FPJF; Wielers, RJJ; Willems, W; Wouden, JC van der; Zeggelink, EPH; Zouwen, J van der.

Bijlage 3: Hoogleraren waarvoor de citaties in de SSCI over de periode 1995-1997 zijn nagegaan

Adriaansens, HPM; Arts, WA; Bader, VM; Becker, HA; Bertels, CP; Berting, J; Bijnen, EJ; Boorsma, PB; Brinkgreve, CDA; Brunt, L; Coenen, HMJ; Dekker, G; Dercksen, WJ; Dijk, JJJ van; Dodde, NL; Doorne-Huiskes, A van; Drop, MJ; Dusseldorp, DBWM van; Elbers, EPJM; Engbersen, GBM; Entzinger, B; Ester, P; Felling, AJA; Fortuyn, SWP; Ganzeboom, HBG; Goudsblom, J; Groenewegen, PP; Hagenaars, JAP; Hagendoorn, AJMW; Hart, H 't; Heemstra, FJ; Heuvel, WJA van den; Heyden, PGM van der; Hoof, JJ van; Jansen, GH; Jong-Gierveld, J de; Kempers, B; Kerkhoff, AHM; Knipscheer, CPM; Kuiper, DT; Lammers, CJ; Leeuw, FL; Leune, JMG; Liebrand, WBG; Lindenberg, SM; Long, N; Menting, CJ; Mok, AL; Nijhof, G; Pels, D; Peschar, JL; Ramondt, JJ; Reijen, WL van; Römer, RA; Saenger, G; Saris, WE; Scheepers, PLH; Schuyt, CJM; Segers, JHG; Sikkel, D; Snijders, TAB; Stokman, FN; Swaan, A de; Tazelaar, F; Teulings, AWM; Ultee, WC; Veen, RJ van der; Veenman, J; Vorden, W van; Weeda, CJ; Wezel, JAM van; Wilterdink, NA; Wippler, R; Zee, J van der; Zijderveld, AC; Zouwen, J van der.

Literatuur

- Roe, R.A. (1998). Het evalueren van wetenschappelijke prestaties aan de hand van publicaties; punten om rekening mee te houden, *Nederlands Tijdschrift voor de psychologie*, 53, 6, 238-242
- Stokman, F.N., Hooegeven, C.E. & Rellum, C.H. (1996). Publicerende sociologen: de top-50 in de periode 1993-1995, *Mens en Maatschappij*, 71, 4, 343-354.
- Stokman, F.N., Missoorten, E.R. & Stokman, A.F. (1994). Publicerende sociologen: de top-50 in de periode 1991-1993, *Mens en Maatschappij*, 69, 4, 420-436.
- Stokman, F.N., Missoorten, E.R. & Stokman, A.F. (1993). Publicerende sociologen: de top-50 in de periode 1988-1990, *Mens en Maatschappij*, 68, 3, 271-281

Noot

1 Verklaring gebruikte afkortingen (alfabetisch):

Universiteit:

EUR: Erasmus Universiteit Rotterdam, KUB: Katholieke Universiteit Brabant, KUN: Katholieke Universiteit Nijmegen, LUW: Landbouwwuniversiteit Wageningen, OUH: Open Universiteit Heerlen, RL: Rijksuniversiteit Limburg, RUG: Rijksuniversiteit Groningen, RUL: Rijksuniversiteit Leiden, UT: Universiteit Twente, UU: Universiteit Utrecht, UVA: Universiteit van Amsterdam, VU: Vrije Universiteit.

Vakgroep/Instituut:

ASSR: Amsterdamse School voor Sociaal-Wetenschappelijk Onderzoek, ASW: Vakgroep Algemene Sociale Wetenschappen, BOW: Vakgroep Beleids- & Onderzoekswetenschappen, BSK: Vakgroep Bestuurskunde, CCSOM: Centre for Computer Science in Organization and Management, CELS: Centrum voor Euregionale, provinciale en Lokale Studies, CSHOB: Centrum voor Studies van Hoger Onderwijs Beleid, CTS: Centrum voor Schone Technologie, ECON: Vakgroep Economie, ESP: Vakgroep Econo-mische en Sociologische Psychologie, FWT: Filosofie van Wetenschap en Techniek, GES: geschiedenis, ICO: Interuniversitair centrum voor onderwijskundig onderzoek, ICS: Interuni-versitair Centrum voor Sociaal-wetenschappelijke Theo-rievorming en Methodeontwikkeling, IMES: Instituut voor Migratie- en Etnische Studies, ISEO: Instituut voor Sociolo-gisch-Economisch Onderzoek, ISS: Institute of Social Studies, IVA: Instituut voor Sociaal-Wetenschapp-elijk Be-leidsonderzoek en Advies, KL: Kurt Lewin, KMA: Koninklijke Militaire Academie, MAN: Vakgroep Managementwetenschappen, MANCON: (Postdoctorale opleiding) Management Consultant, MEDSOC: Vakgroep Medische Socio-logie, MTO: Vakgroep Metho-den en Technieken van Onderzoek, M&T: Vakgroep Methoden en Tech-nieken, NBS: Nijmegen Business School, NCG: Noordelijk Centrum voor Gezondheidsvraagstukken, NIDI: Stichting Neder-lands Interdisciplinair Demogra-fisch Instituut, NIVEL: Nederlands Instituut voor Onder-zoek van de Gezondheidszorg, NOB: Nederlandse Onder-zoeks-school voor de Bestuurskun-de, NSPH: Netherlands School of Public Health, PED: Vak-groep Pedago-giek, POL: Vakgroep Politi-cologie, POL&BSK: Vakgroep Politico-logie en Bestuurskunde, RC: Rekencentrum, ROA: Research Centrum voor Onderwijs en Arbeidsmarkt, ROS: Vakgroep Rurale Ontwik-kelingsstudies, SOC: Vakgroep Sociologie, SOPS: Vakgroep Sociale Psycho-logie, SSG: Sociologie en Sociale Gerontologie, SSR: Stichting Social Re-search, WEDYN: Vakgroep Weten-schapsdynamica, WPI: Wil-lem Pompe Instituut voor Strafrechtwetenschappen.