

# Publicerende sociologen: de Top-50 in de periode 1994-1996

*Frans N. Stokman, Paula Holtrop-Laning, Collin E. Hoogeveen<sup>1</sup>*

## Summary

*Publishing sociologists: the top-50 in the period 1994-1996.*

*In this article the productivity, national and international impact of Dutch sociologists are measured over the period 1994-1996. Table 1 gives the ranking of the fifty most productive sociologists. The productivity is measured as a weighted sum of the publications. A ranking of prominence among the participants is presented in table 2. The international impact is based on the number of citations in the Social Science Citation Index in the period 1994-1996. We investigated these citations for all 153 participating sociologists and all full professors in sociology research centers (see Appendix 3). Table 3 contains the ranking of the fifty Dutch sociologists with the most citations in the period 1994-1996.*

*We also present the results of our survey on the scientific quality of publishers. Mokken scale analysis was used to investigate the cumulative pattern of the answers and the existence of different groups of publishers. The results can be compared with a similar survey held in 1994 (see Appendix 4A to 4D).*

## 1. Inleiding

Inmiddels voor de vijfde keer presenteren wij de rangorde van de vijftig meest productieve sociologen in Nederland (paragraaf 3). Ook dit jaar is hierbij dezelfde procedure gebruikt om de vergelijkbaarheid maximaal te maken (zie Stokman, Hoogeveen & Relllum, 1996). Net als in voorgaande jaren hebben we de deelnemers van vorig jaar en de wetenschappelijke staf en post-docs van instellingen met een hoofdtaak in de sociologie aangeschreven met het verzoek hun publicaties in de periode 1994-1996 op te sturen (voor de lijst van instellingen, zie Stokman, Missoorten & Stokman, 1994). Daarnaast is een oproep in *Facta* geplaatst, waarin andere sociologen worden opgeroepen zich voor het onderzoek aan te melden. Van de 543 aangeschreven mensen, hebben 153 (28%) hun publicaties toegestuurd voor de productiviteitsanalyse, terwijl zich via de oproep in *Facta* twee nieuwe deelnemers aanmeldden.

Voor de bepaling van de productiviteit van onderzoekers moeten media op hun wetenschappelijke karakter worden beoordeeld. Wij hebben steeds tijdschriften die in de Social Science Citation Index worden gebruikt zonder verder onderzoek als wetenschappelijk geclasificeerd. Alleen zogenaamde 'fully covered source journals' krijgen het predikaat wetenschappelijk. Van deze tijdschriften in de SSCI worden namelijk van alle artikelen de citaties geregistreerd. In totaal gaat het om 1730 internationale tijdschriften. Voorgaande jaren waren dit er nog aanmerkelijk minder (ca. 1450).

Ten behoeve van de classificatie van de overige media hebben wij drie jaar geleden aan de potentiële deelnemers vier lijsten voorgelegd met respectievelijk Nederlandse tijdschriften, Nederlandse uitgevers, internationale uitgevers en universitaire uitgevers. Hen werd gevraagd de media te rubriceren als gerenommeerd, wetenschappelijk, niet-wetenschappelijk of onbekend met het wetenschappelijke gehalte. Dit laatste onderzoek hebben we dit jaar gerepliceerd om na te gaan of het wetenschappelijke karakter van de media ongewijzigd is gebleven en om eventuele nieuwe tijdschriften en uitgevers te kunnen classificeren. Aan dit deel van het onderzoek hebben slechts 85 (16%) van de 545 respondenten deelgenomen (zie bijlage 1). De resultaten staan in paragraaf 2.

Net als drie jaar geleden hebben wij de vragenlijsten naar de kwaliteit van de media gecombineerd met een formulier waarop deelnemers namen van door hen als prominent beschouwde Nederlandse sociologen konden invullen. We hebben 65 (12% van 545) ingevulde formulieren teruggekregen. Terwijl de citatieanalyse (zie paragraaf 4) vooral de internationale impact van Nederlandse sociologen indiceert, duidt een hoge score op de prominentie (zie paragraaf 5) binnen de Nederlandse sociologie.

## 2. Wetenschappelijke kwaliteit van tijdschriften en uitgevers

### 2.1 Methode en dataverzameling

Voor de beoordeling van de wetenschappelijke kwaliteit van Nederlandse, buitenlandse en universitaire uitgevers en van Nederlandse tijdschriften hebben wij lijsten gemaakt. Hierin zijn alle media opgenomen, waarin tenminste twee publicaties van Nederlandse sociologen zijn verschenen in de afgelopen zes jaar. Daaraan zijn nog enige internationaal gerenommeerde universitaire tijdschriften toegevoegd. Dit leverde lijsten op die grotendeels overeenkwamen met die van drie jaar geleden. Het gaat om 150 Nederlandse tijdschriften, 100 Nederlandse uitgevers, 60 buitenlandse uitgevers en 30 universitaire uitgevers. Respondenten is gevraagd de media in te delen in vier categorieën: gerenommeerd wetenschappelijk, wetenschappelijk, niet wetenschappelijk en onbekend met het wetenschappelijk gehalte.

Voor het toekennen van de kwaliteitsfactor 'wetenschappelijk' aan een medium zijn de categorieën wetenschappelijk en gerenommeerd wetenschappelijk samengenomen. Een medium wordt door ons als wetenschappelijk geclassificeerd (en daarmee een hogere kwaliteitsfactor toegekend) indien het aantal respondenten dat een medium in één van beide categorieën

indeelt, groter is dan een door ons vastgesteld minimum. De grens hiervoor verschilt per medium en is daar gelegd waar een duidelijke cesuur rond de 40% optreedt. Drie jaar geleden, bij het vorige onderzoek, werd voor alle soorten media een grens van 40% aangehouden.

Daarnaast hebben we onderzocht in hoeverre de deelnemers dezelfde kwaliteitscriteria hanteren bij de beoordeling van de media. Daarvoor is met een Mokken-analyse nagegaan of de antwoorden van de respondenten cumulatief zijn. Wanneer alle media in één schaal passen, is er sprake van een éénduidige ordening naar wetenschappelijkheid. Bij twee of meer schalen is sprake van een verscheidenheid aan criteria op basis waarvan media als wetenschappelijk worden gescoord. Ook voor deze analyses zijn de antwoordcategorieën gedichotomiseerd in wetenschappelijk versus niet-wetenschappelijk. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, zijn Mokken-schalen met een schaalbaarheidscoëfficiënt van minimaal  $H = 0,40$  uitgangspunt voor onze rapportage, maar wij hebben deze resultaten steeds vergeleken met resultaten op basis van andere schaalbaarheidscriteria. Indien deze sterk afwijken worden zij door ons in de tekst gerapporteerd. Daarnaast is onderzocht of dezelfde schalen ontstaan wanneer een onderverdeling in gerenommeerd versus niet-gerenommeerd wordt gemaakt. Ook dit wordt slechts gerapporteerd bij duidelijke verschillen.

Doordat dezelfde antwoordcategorieën en hercodering zijn aangehouden als drie jaar geleden, is de vergelijkbaarheid optimaal.

## 2.2 Resultaten

Er zijn veertien Nederlandse tijdschriften die door minstens 40% van de respondenten wetenschappelijk worden gevonden. Voor de Nederlandse tijdschriften is de ondergrens voor het toekennen van een extra kwaliteitsfactor (net als drie jaar geleden) gelegd bij 40%, omdat daar een duidelijke cesuur in het verloop van de percentages optreedt.

Zes tijdschriften die in het vorige onderzoek tussen de 40% en 50% vielen, vallen nu onder de grens en krijgen dus geen hogere kwaliteitsfactor meer. *Mens & Maatschappij* wordt ook nu weer door het grootste percentage respondenten als wetenschappelijk aangemerkt.

Tezamen met zes andere algemene sociaal-wetenschappelijke tijdschriften vormt dit tijdschrift één schaal (zie bijlage 4A). Het Nederlands *Tijdschrift voor de Psychologie* past nu ook in de schaal. Dit tijdschrift is echter niet meer schaalbaar indien ook de tijdschriften die door 30 tot 40% van de respondenten wetenschappelijk wordt gevonden in de schaalanalyse worden meegenomen. *The Netherlands Journal of Social Sciences* (bij een ondergrens van 40% niet schaalbaar) wordt dan aan de schaal toegevoegd. Een tweede schaal bestaat uit tijdschriften op deel-terreinen in de sociologie, namelijk arbeid, gezin, beleid en statistieken.

Ook Nederlandse uitgeverijen krijgen een hogere kwaliteitsfactor wanneer meer dan 40% van de respondenten hen wetenschappelijk vindt (zie bijlage 4B). Dit geldt voor vierentwintig Nederlandse uitgeverijen, twee meer dan de vorige keer. SCP, SUA en CBS, uitgeverijen van onderzoeksinstituten, zijn nu wel, drie jaar geleden niet, in de enquête opgenomen. Publicaties van deze instituten worden wetenschappelijk gevonden door respectievelijk 58%, 57% en 49% van de respondenten.

De lijst van uitgevers wordt aangevoerd door Elsevier Science Publishers, in 1994 nog zevende (nu: 77% wetenschappelijk). Vier uitgevers scoren in de categorieën wetenschappelijk bijna 20% lager (Swets & Zeitlinger, Wolters-Noordhoff, Bohn Stafleu Van Loghum en Van Gorcum). Onder de grens van 40% zakken Ambo en Van Gennep. De enige uitgever die dit jaar hoger scoort is Het Spinhuis (nu 55%). Op één na (EJ Brill) vormen de uitgevers één cumulatieve schaal. EJ Brill zit vlak boven het demarcatie criterium met 42%, maar een relatief groot deel van de respondenten vindt EJ Brill een gerenommeerd wetenschappelijke uitgever. Vaker dan drie jaar geleden werden uitgevers ingedeeld bij de categorie onbekend.

Er zijn achttien **buitenlandse uitgevers** die een hogere kwaliteitsfactor krijgen toegekend (zie bijlage 4C). De grens is hier bij 45% gelegd. Avebury en Walter de Gruyter nemen de plaats in van Methuen en Plenum Press. Zestien van de achttien uitgevers vormen één hiërarchische schaal. Alleen Academic Press en Springer Verlag vormen een aparte schaal. In het vorige onderzoek vielen alle drie Duitse uitgevers (Springer Verlag, Campus Verlag en Suhrkamp) buiten de hiërarchie. In de top-zes staan dezelfde uitgevers als drie jaar geleden, dit jaar aangevoerd door Routledge & Keagan Paul.

Aan dertien **universitaire uitgevers** kennen wij een hogere kwaliteitsfactor toe (zie bijlage 4D). In tegenstelling tot voorgaande drie media variëren de percentages sterk op de categorie *gerenommeerd en zijn deze voor enkele uitgevers zelfs zeer laag*. Daarom is voor toekenning van een hogere kwaliteitsfactor de eis toegevoegd dat minstens 5% van de respondenten de uitgever *gerenommeerd* vindt. VU University Press krijgt hierdoor niet langer een hogere kwaliteitsfactor. In de lijst van dit jaar waren 19 voornamelijk Amerikaanse universitaire uitgevers opgenomen, die deze lijst domineren, aangevoerd door Cambridge University Press. Er zijn twee uitgevers van Nederlandse universiteiten, de UvA en de KUB, die een hogere kwaliteitsfactor krijgen. In de rapportage van het onderzoek in 1994 zijn foutieve percentages vermeld. In bijlage 4D vindt u de juiste percentages.

### 3. Outputrangorde

De publicaties van de deelnemende sociologen zijn gewogen naar kwaliteit van het medium, omvang en aantal auteurs (voor de wegingsprocedure zie Stokman, Missoorten & Stokman, 1993).

In tabel 1 staan de vijftig onderzoekers met de hoogste gewogen score, geordend naar deze score. Voor de derde achtereenvolgende keer staat dr. J. Veenman bovenaan. Hij is verbonden aan de vakgroep Economische Sociologie en Psychologie (ESP) en het Instituut voor Sociologisch-Economisch Onderzoek (ISEO) van de Erasmus Universiteit Rotterdam. Hij publiceert vooral over minderhedenvraagstukken. Tweede op de lijst is dr. J. Visser, verbonden aan de Amsterdamse onderzoeksschool ASSR en werkzaam bij de faculteit sociologie van de Universiteit van Amsterdam. Dr. J. Visser publiceert vooral op het gebied van Europese arbeidsverhoudingen en vakbonden. Vorig jaar stond hij nog op een zesde plaats. Derde, vorig jaar tweede, is prof.dr. F.A. van Vught, rector magnificus van de Universiteit Twente en daar-

Tabel 1. Rangorde vijftig meest publicerende sociologen (1994-1996): rangscore naar gewogen som publicaties, rangscore 1993- 1995, gewogen somscore, ongewogen score (totaal aantal publicaties), het aantal keren dat men als prominent genoemd werd in de enquête en het aantal citaties SSCI 1994-1996. Blank = geen opgave.

Naam	Universiteit + vakgroep/ instituut <sup>2</sup>	Rangscore 94-96	Rangscore 93-95	Gewogen som	Ongewogen som (totaal)	Promi- nent	Citaties 94-96 genoemd
Veenman, J	EUR-ESP/ISEO	1	1	417,50	59	1	37
Visser, J	UVA-ASSR	2	6	337,25	35	3	76
Vught, FA van	UT-CSHOB	3	2	328,21	50	1	12
Halman, L	KUB-WORC	4	5	256,92	40	1	20
Schuyt, CJM	UVA-ASSR	5	3	231,83	34	36	3
Nelissen, JHM	KUB-BOW	6	4	230,83	23	1	6
Swaan, AA de	UVA-ASSR	7	19	219,50	23	52	89
Ploeg, JD vd	LUW-SOC	8	8	205,37	35	2	34
Goudsblom, J	UVA-ASSR	9	9	203,83	21	24	25
Nederveen Pieterse, J	ISS	10		203	29	0	1
Ginkel, RJ van	UVA-ASSR	11	15	199,83	28	2	3
Leydesdorff, L	UVA-WEDYN	12	10	199	31	1	60
Eerenbeemt, H vd	KUB-SOC	13	37	197	20	0	0
Berting, J	EUR-SOC	14	17	193	30	6	6
Ultee, WC	KUN-ICS	15	57	192,33	34	26	24
Dronkers, J	UVA-ICO	16	7	192	38	18	16
Tijdens, KG	UVA-ECON	17	22	187,67	33	0	4
Veenhoven, R	EUR-SOC	18	27	182	14	1	95
Broek, A van den	EU-SOC	19		173,33	17	0	0
Schnabel, P	UU-NSSPH	20	14	170,90	32	5	1
Kempers, B	UVA-SOC	21	33	167	24	0	1
Hoof, JJ van	RUL-SOC	22	53	166,17	25	3	3
Lindenberg, SM	RUG-ICS	23	32	162,42	23	22	96
Romme, AGL	RL-MAN	24	51	161,50	28	0	3
Knapen, MHJM	KUN-SSR	25	18	160,17	31	0	1
Korsten, AFA	OUH-CELS	26	11	153	37	1	0
Ester, P	KUB-IVA	27	26	150,93	35	0	26
Hox, JJ	UU/UVA	28	35	150,85	30	0	32
Penninx, R	UVA-IMES	29	45	148,43	27	1	17
Komter, AE	UVA-ASSRRS	30		146,33	19	0	28
Mastenbroek, WFG	VU-MANCON	31	25	145,50	19	0	11
Jong Gierveld, J de	VU-M&T	32	29	139,42	26	5	31
Klandermaans, PG	VU-KL	33	43	138,83	32	4	158
Houtman, D	EU-SOC	34		138,83	15	0	0
Stokman, FN	RUG-ICS	35	52	136,53	30	6	28
Bovenkerk, F	UU-WPI	36		135,67	29	0	13
Graaf, ND de	KUN-ICS	37	60	135,67	19	2	43
Teulings, AWM	UVA-SOC	38	34	135	22	4	8
Saris, WE	UVA-M&T	39	20	131,67	24	0	57
Kalmijn, M	UU-ICS	40	55	131,00	14	5	55
Elteren, MCM van	KUB-SOC	41	28	130,67	14	0	3
Henkens, K	NIDI	42	40	130,33	26	0	3
Taris, TW	VU-SOPS	43	41	129,87	26	0	4
Ganzeboom, HBG	UU-ICS	44		129,17	25	13	71
Hekma, G	UVA-SOC	45	42	127,67	22	0	6
Wilterdink, N	UVA-ASSR	46	16	127,50	17	4	0
Nieuwbeerta, P	UU-ICS	47		127	12	0	9
Arts, WA	KUB-SOC	48	74	123,52	19	3	12
Rip, A	UT-FWT	49	31	122,78	27	2	47
Snijders, TAB	RUG-ICS	50	80	122,17	21	1	36

voor directeur van het onderzoeksinstituut Centrum voor Studies van Hoger Onderwijsbeleid (CSHOB) en algemeen directeur van de Nederlandse Onderzoeksschool voor de Bestuurskunde (NOB).

Een grote sprong voorwaarts werd gemaakt door prof.dr. A. de Swaan. Hij steeg van nummer 19 naar de zevende plaats, mede door het publiceren van een aantal artikelen in tijdschriften van hogere kwaliteit. Dr. J. Nederveen Pieterse deed dit jaar voor het eerst mee en kwam meteen op de tiende plaats terecht. Prof.dr. J. Dronkers zakte uit de top-10 naar de zestiende plaats. Twee opmerkelijke stijgers zijn prof.dr. H.F.M. van den Eerenbeemt (van 37 naar 13) en prof.dr. W.C. Ultee (van 57 naar 15).

In vergelijking met vorig jaar is er dit jaar wederom meer gepubliceerd. Vorig jaar waren ruim 116 punten voldoende om tot de top-50 te behoren, nu zijn daar 122,17 punten voor nodig. Dr. J. Veenman was vorig jaar met 341,33 punten de eerste, nu haalde hij maar liefst 417,5 punten.

#### 4. Citatie-analyse

De citatie-analyse is voor alle 153 deelnemers uitgevoerd en voor alle hoogleraren, die werkzaam zijn bij de door ons aangeschreven eenheden, ook als zij niet aan ons onderzoek deelnemen. Van deze personen is het aantal malen geteld, dat ze in de jaren '94-'96 zijn geciteerd in tijdschriften die zijn opgenomen in de Social Science Citation Index. Deze analyse heeft dus betrekking op de impact van Nederlandse sociologen in de internationale wetenschappelijke gemeenschap.

Auto-citaties hebben wij van het totaal aantal citaties afgetrokken. Onderzoekers krijgen alleen citaties voor publicaties waarbij zij als eerste auteur vermeld zijn. Het is ondoenlijk om na te gaan of en welke auteurs er verder bij een publicatie betrokken zijn.

Prof.dr. J. Ormel, hoogleraar Sociale Psychiatrie aan de RUG, is, net als vorig jaar, de meest geciteerde socioloog. Vorig jaar was zijn score 170, dit jaar is hij maar liefst 239 keer geciteerd. Hij is een expert op het gebied van sociale steun en de effecten van de sociale omgeving op gezondheid van mensen. Verder is hij coördinator van het Groningse deel van het NESTOR programma, gericht op gezondheid van ouderen. Tevens is hij als begeleider betrokken bij diverse promotie-projecten van het ICS. Tweede, met 158 citaties, is dr. P.G. Klandermans. Hij is verbonden aan de onderzoeksschool Kurt Lewin van de Vrije Universiteit en doet onderzoek op het gebied van sociale en organisatiepsychologie. Vorig jaar behoorde hij ook op de tweede plaats te staan. Bij ons was toen nog niet bekend dat hij ook onder B. Klandermans publiceerde, waardoor de citaties onder deze naam abusievelijk niet zijn meegeteld. Er is een behoorlijk groot verschil in aantal citaties tussen de eerste en de tweede plaats. Op de derde plaats staat prof.dr. N. Long, die vorig jaar de tweede plaats bezette. Prof.dr. N. Long is hoogleraar rurale ontwikkelingssociologie aan de Landbouwuniversiteit te Wageningen.

Op dr. P.G. Klandermans en prof.dr. W.E. Saris (van 10 naar 13 gezakt) na wordt de top-

Tabel 2 Aantal citaties in SSCI over de periode 1994-1996 van deelnemers aan de output-rangorde en hoogleraren in geselecteerde eenheden (- = in 1993-1995 niet bij de eerste 50, blank = voor 1993-1995 niet geteld), alsmede de rangscore productiviteit en het aantal keren dat men in de enquête genoemd is als prominent.

Naam	Universiteit + vakgroep/ instituut <sup>2</sup>	Rangscore citatoren 94-96	Rangscore citatoren 93-95	Aantal citaties 94-96	Rangorde productiviteit 94-96	Prominent genoemd (in aantallen)
Ormel, J	RUG-NCG	1	1	239	63	0
Klandermans, PG	VU-KL	2	47	158	33	0
Long, N	UT-ROS	3	2		131	3
Lindenberg, SM	RUG-ICS	4	4	96	23	22
Veenhoven, R	EUR-SOC	5	6	95	18	1
Liebrand, WBG	RUG-ICS	6	3	90		0
Swaan, AA de	UVA-ASSR	7	5	89	7	51
Mokken, RJ	UVA-M&T	8	9	87		0
Visser, J	UVA-ASSR	9	8	76	2	0
Ganzeboom, HBG	UU-ICS	10	7	71	44	13
Leydesdorff, L	UVA-WEDYN	11	15	60	12	1
Phillips, DL	UVA-SOC	11	11	601		
Saris, WE	UVA-M&T	13	10	57	39	0
Kalmijn, M	UU-ICS	14	17	55	40	5
Rip, A	UT-FWT	15	16	47	49	2
Graaf, ND de	KUN-ICS	16	13	43	37	2
Peters, J	KUN-ICS	17	28	41	92	1
Hagenaars, JAP	KUB-MTO	18	27	37		3
Kempen, GIJM	RUG-NCG	18	20	37	68	0
Lammers, CJ	RUL	18	14	37	101	20
Snijders, TAB	RUG-ICS	21	37	36	50	1
Ploeg, JD van der	LUW-SOC	22	19	34	8	2
Raub, W	UU-ICS	22		34	128	1
Hox, JJ	UU/UVA	24	51	32	28	0
Jong Gierveld, J de	VU-M&T	25	29	31	32	5
Lemmens, PHHM	RL-MEDSOC	26	18	30	85	0
Stokman, FN	RUG-ICS	27	22	28	35	6
Eisinga, RN	KUN-ICS	28	30	27	64	0
Heijden, PGM vd	NIVEL	28	31	27		0
Komter, AE	UVA-ASSR	28		27	30	0
Masuch, JMF	UVA-CCSOM	29	35	27	103	1
Ester, P	KUB-IVA	32	21	26	27	0
Goudsblom, J	UVA-ASSR	33	24	25	9	24
Ultee, WC	KUN-ICS	34	44	24	15	26
Becker, HA	UU-ICS	35	26	22	51	6
Engbersen, GBM	UU-ASW	35		22		5
Felling, AJA	KUN-ICS	37	23	21	62	1
Halman, L	KUB-WORC	38	40	20	4	1
Pels, D	UVA-ASSR	38	-	20	63	0
Graaf, PM de	KUN-ICS	40	50	17	78	3
Hajer, MA	UVA-ASSR	40		17		0
Have, P ten	UVA-SOC	40	9	17	81	0
Penninx, R	UVA-IMES	40	34	17	29	1
Dronkers, J	UVA-ICO	44	35	16	16	18
Flap, HD	UU-SOC	44		16	73	1
Leeuw, ED de	VU-M&T	44	49	16	111	0
Wippler, R	UU-SOC	47	39	14		11
Benders, J	KUN-NBS	48	5	13	86	0
Bovenkerk,	FUU-WPI	48		13	36	0
Elbers, EPJM	UU-ASW	48	45	13		0

10 door dezelfde mensen bezet als vorig jaar. Er hebben zich in de lijst weinig verschuivingen voorgedaan in vergelijking met vorig jaar. Twee noemenswaardige stijgers zijn: dr. J.J. Hox (van 51 naar 24) en prof.dr. T.A.B. Snijders (van 37 naar 21; tevens nieuw in de outputrangorde, van 80 naar 50).

## 5. Prominente Sociologen

Aan de Nederlandse sociologen is eveneens gevraagd welke collega's zij beschouwen als meest prominent op hun vakgebied. In tegenstelling tot de citatie-analyse, die met name betrekking heeft op internationale impact (in de SSCI zijn slechts enkele Nederlandse tijdschriften opgenomen), geeft de tabel weer welke Nederlandse sociologen in eigen land de meeste impact hebben.

Net als de vorige keer staan prof.dr. A. de Swaan en prof.dr. C.J.M. Schuyt op de eerste en de tweede plaats. Van de eerste tien op de lijst zijn Schuyt, Ultee en Lindenberg de enigen die een hoger percentage hebben dan in ons vorige onderzoek naar prominentie. Van Doorn

*Tabel 3: Genomineerd als prominent socioloog*

Genomineerd in				
'97	'94	schaal	Hi	naam
77	75	2	0,56	A de Swaan
55	54	2	0,66	CJM Schuyt
39	35	1	0,58	WC Ultee
36	46	2	0,49	J Goudsblom
33	31	1	0,32	S Lindenberg
27	32	-	-	CJ Lammers
27	28	1	0,46	J Dronkers
23	38	2	0,49	JJA van Doorn
20	20	1	0,52	HBG Ganzeboom
17	17	-	-	R Wippler
14	29	2	0,54	AC Zijdeveld
9	15	1	0,52	FN Stokman
9	18	2	0,61	J Berting
9	20	1	0,44	HA Becker
8	2	-	-	M Kalmijn
8	4	-	-	GBM Engbersen
8	2	-	-	P Schnabel
8	9	-	-	J de Jong Gierveld
8	7	1	0,39	JL Peschar

*Schaalcoëfficiënten: Schaal 1 : H = 0,46, Betrouwbaarheid = 0,74*

*Schaal 2 : H = 0,55, Betrouwbaarheid = 0,74*

*Ondergrens H = 0,30*



en Zijderveld dalen beiden vier plaatsen naar respectievelijk de achtste en elfde plaats. Er doen zich verder weinig noemenswaardige verschuivingen voor.

De Mokken schaalanalyse laat ongeveer dezelfde groepen zien in vergelijking met de resultaten van drie jaar geleden. De eerste hiërarchie wordt gevormd door onderzoekers van de ICS-onderzoeksschool, aangevuld met dr. J. Dronkers. Daartegenover staat een tweede hiërarchie van voornamelijk onderzoekers van de Amsterdam School of Social Science Research (ASSR). Ook dr. J. Berting van de Erasmus Universiteit past in deze schaal. Wanneer de ondergrens van de H-coëfficiënt wordt verhoogd naar 0,40, vallen Peschar en Lindenberg uit de eerste hiërarchie. Bij verdere verhoging naar 0,50 blijven in de ICS-hiërarchie Ultee, Ganzeboom en Stokman over. De ASSR-groep wordt dan gevormd door De Swaan, Schuyt, Goudsblom en Zijderveld. In deze en voorgaande paragraaf zijn twee verschillende manieren weergegeven om de impact van Nederlandse sociologen te meten. Mogelijk bestaat er een verband tussen nationale en internationale impact. Om dit te onderzoeken hebben we het aantal citaties gecorrigeerd met prominentie. Het verband tussen de twee is niet hoog ( $r = 0,29$ ), maar wel statistisch significant ( $p < 0,05$ ).

De reden om sociologen prominent te noemen is vaak niet hun grote productiviteit in de afgelopen drie jaren. Prominente sociologen hebben over het algemeen een langere staat van dienst, maar hun productiviteit kan in een eerdere periode liggen. Er bestaat tussen de gewone score en prominentie dan ook geen opzienbarend sterk verband ( $r = 0,16$ ).

## 6. Conclusies

Voor het derde achtereenvolgende jaar is dr. J. Veenman de meest productieve socioloog. Evenals vorig jaar is prof. dr. J. Ormel de meest geciteerde socioloog in internationale tijdschriften. Nationaal wordt prof. dr. A. de Swaan nog steeds door de meeste sociologen als prominent genoemd, maar oordelen over prominentie zijn sterk afhankelijk van de sociologische visie van de deelnemers. De twee sociologische onderzoeksscholen in Nederland hebben dan ook elk hun eigen criteria voor prominentie.

Uit het media-onderzoek blijkt dat kwaliteitscriteria die deelnemende sociologen hanteren in de tijd stabiel blijven. Het lage responspercentage betekent dat deze criteria niet zonder meer gegeneraliseerd kunnen worden naar alle sociologie-beoefenaren in Nederland.

Het meest opvallende in de productiviteitsanalyses over de jaren zijn de grote verschuivingen van jaar tot jaar. Al sinds het publicatiejaar 1991 worden door ons volgens dezelfde methode outputgegevens geanalyseerd. Een meerjaren analyse met vergelijking van voortschrijdende gemiddelden ligt voor volgend jaar binnen de mogelijkheden. Dan zou kunnen worden onderzocht of fluctuaties in de rangorde optreden door het schrijven van meer tijd vergende omvangrijke publicaties als wetenschappelijke boeken.

*Bijlage 1: Kader en respons*

Geselecteerd	543
Aanmeldingen	2
Totaal	545
waarvan:	
Deelname aan de Top-50	153
Deelname aan de enquête	85
Deelname aan de prominentie-lijst	65
Weigering	14
Geen reactie	378

*Bijlage 2: Sociologen die aan de output-rangorde 1994-1996 deelnemen*

Akker, PAM van den; Arts, WA; Balen, F van; Becker, HA; Benders, J; Berting, J; Bosman, MH; Bovenkerk, F; Broek, A van den; Bruggeman, J; Camstra, R; Claassen, A; Deben, PLLH; Dekker, G; Dekkers, HPJM; Diederiks, JPM; Dijck, JJJ van; Dijk, L van; Dijkstra, AB; Dodde, NL; Driessen, G; Dronkers, J; Drop, MJ; Duim, VR van der; Eeden, P van den; Eerenbeemt, HFJM van den; Eisinga, RN; Elteren, MCM van; Ester, P; Fase, W; Felling, AJA; Fennema, M; Flap, HD; Fruytier, B; Ganzeboom, HBG; Ginkel, RJ van; Glebbeek, AC; Goudsblom, J; Graaf, ND de; Graaf, PM de; Groenewegen, PP; Groothoff, JW; Hak, DH; Halman, L; Harbers, H; Have, P ten; Hekma, G; Henkens, K; Hoof, JJ van; Hoog, C de; Houtman, D; Hox, JJ; Jong Gierveld, J de; Joosten, J; Kalmijn, M; Katteler, H; Kempen, GIJM; Kempers, B; Keune, AWM; Klandermans, PG; Kloeze, JW te; Knapen, MHJM; Knibbe, RA; Knipscheer, CPM; Komter, AE; Korsten, AFA; Kraaykamp, GLM; Krogt, TPWM van der; Kronjee, GJ; Lammers, CJ; Lammers, JGM; Leeuw, FL; Leeuw, ED de; Lemmens, PHHM; Lengkeek, J; Leydesdorff, L; Liefferink, JD; Lindenberg, SM; Lippe, AG van der; Luijkx, R; Maas, I; Mastenbroek, WFG; Masuch, M; Moorer, P; Nederveen Pieterse, J; Nelissen, J; Nieuwebeerta, P; Nijhof, G; Oosterhuis, G; Ormel, J; Otterloo, AH van; Peli, G; Pels, D; Penninx, R; Peters, J; Ploeg, JD van der; Pólos, L; Popping, R; Pruyt, H; Raub, W; Regt, AJ de; Rip, A; Romme, AGL; Ruysseveldt, J van; Sanders, K; Saris, WE; Scheepers, PLH; Schepers, RMJ; Schnabel, P; Schroer, CAP; Schuur, WH van; Schuyt, CJM; Siegers, JJ; Slik, FWP van der; Smit, JH; Smits, JPJM; Snijders, CCP; Snijders, TAB; Soeters, JL; Southwold-Llewellyn, S; Steijn, AJ; Steunenbergh, B; Stevens, FCJ; Stokman, FN; Swaan, A de; Taris, TW; Teulings, AWM; Tijdens, KG; Tilburg, TG van; Ultee, WC; Uunk, W; Veenhoven, R; Veenman, J; Veer, CG van der; Velden, RKW van der; Vermunt, JK; Verschuren, PJM; Vis, JCPM; Visser, J; Voets, HJL; Vries PA de; Vrieze, G; Vught, FA van; Warmerdam, J; Weiden, JM van der; Wester, FPJF; Wezel, JAM van; Wilterdink, NA; Withuis, J; Witte, LP de; Wouden, JC van der; Zee, J van der; Zouwen, J van der.

*Bijlage 3: Hoogleraren waarvoor de citaties in de SSCI over de periode 1994-1996 zijn nagegaan*

Adriaansens, HPM; Arts, WA; Bader, VM; Becker, HA; Bertels, CP; Berting, J; Bijnen, EJ; Boorsma, PB; Brinkgreve, CDA; Brunt, L; Coenen, HMJ; Dekker, G; Dercksen, WJ; Dijck, JJJ van; Dodde, NL; Doorne-Huiskes, A van; Drop, MJ; Dusseldorp, DBWM van; Elbers, EPJM; Engbersen, GBM; Entzinger, B; Ester, P; Felling, AJA; Fortuyn, SWP; Ganzeboom, HBG; Goudsblom, J; Groenewegen, PP; Hagens, JAP; Hagendoorn, AJMW; Hart, H 't; Heemstra, FJ; Heuvel, WJA van den; Heyden, PGM van der; Hoof, JJ van; Jansen, GH; Jong-Gierveld, J de; Kempers, B; Kerkhoff, AHM; Knipscheer, CPM; Kuiper, DT; Lammers, CJ; Leeuw, FL; Leune, JMG; Liebrand, WBG; Lindenberg, SM; Long, N; Menting, CJ; Mok, AL; Peschar, JL; Ramondt, JJ; Reijen, WL van; Römer, RA; Saenger, G; Saris, WE; Scheepers, PLH; Schuyt, CJM; Segers, JHG; Sikkel, D; Snijders, TAB; Stokman, FN; Swaan, A de; Tazelaar, F; Teulings, AWM; Ultee, WC; Voorden, W van; Weeda, CJ; Wezel, JAM van; Wilterdink, NA; Wippler, R; Zee, J van der; Zijdeveld, AC; Zouwen, J van der.

Bijlage 4A : Nederlandse wetenschappelijke tijdschriften

percentage wetenschappelijk		schaal	Hi	naam
'97	'94			
93	96	1	0,73	Mens en Maatschappij
92	94	1	0,46	De Sociologisch Gids
86	89	1	0,67	Amsterdams Sociologisch Tijdschrift
76	81	-	-	Acta Politica
75	83	2	0,52	Beleid & Maatschappij
74	80	2	0,51	Economisch Statistische Berichten
71	83	1	0,57	Sociale Wetenschappen
62	71	-	-	The Neth. Journal of Social Sciences
57	67	1	0,38	Kennis en Methode
56	51	2	0,41	Tijdschrift voor Arbeidsvraagstukken
50	--	1	0,57	Tijdschrift voor Sociale Wetenschappen
42	60	1	0,41	Nederlands Tijdschrift voor Psychologie
40	71	1	0,48	Tijdschrift voor Sociologie
40	46	2	0,44	Bevolking en Gezin

Schaalcoëfficiënten: Schaal 1: H = 0,48 , Betrouwbaarheid = 0,79

Schaal 2: H = 0,47 , Betrouwbaarheid = 0,53

Bijlage 4B: Nederlandse wetenschappelijke uitgevers

percentage wetenschappelijk		schaal	Hi	naam
'97	'94			
77	89	1	0,69	Elsevier Science Publishers
77	87	1	0,70	Boom
75	87	1	0,72	Kluwer
69	89	1	0,62	Swets & Zeitlinger
69	89	1	0,60	Wolters-Noordhoff
68	86	1	0,61	Bohn Stafleu & Van Loghum
67	86	1	0,55	Van Gorcum
66	75	1	0,49	Martinus Nijhof Publishers
66	76	1	0,57	Vuga
59	82	1	0,56	Samsom
58	60	1	0,52	Tjeenk Willink
58	77	1	0,54	Stenfert Kroeze
58	69	1	0,45	Sun
58	--	1	0,42	SCP
58	59	1	0,43	Thesis
57	--	1	0,45	SUA
55	41	1	0,40	Het Spinhuis
51	64	1	0,45	Coutinho
49	60	1	0,55	Het Spectrum
49	-	1	0,46	CBS
42	44	-	-	EJ Brill
41	53	1	0,56	SDU

Schaalcoëfficiënten : H = 0,53 , Betrouwbaarheid = 0,94

*Bijlage 4C: Buitenlandse wetenschappelijke uitgevers*

percentage wetenschap. '97	percentage gerenommeerd '94		schaal	H <sub>1</sub>	naam
81	92	61	1	0,77	Routledge & Keagan Paul
80	96	69	1	0,78	Sage Publications
76	81	54	1	0,74	MacMillan
71	88	52	1	0,65	John Wiley & Sons
69	77	40	1	0,67	Basil Blackwell
67	80	32	1	0,69	Pergamon Press
61	70	34	1	0,64	George Allen & Unwin
60	56	32	1	0,51	Longman
58	74	22	1	0,55	Suhrkamp
58	41	39	1	0,59	Walter de Gruyter
54	73	37	2	0,42	Academic Press
52	59	28	1	0,49	Addison Wesley
51	58	24	1	0,48	Campus Verlag
51	45	24	1	0,51	Polity Press
49	52	25	2	0,42	Springer Verlag
47	60	28	1	0,54	Jossey Bass Publishers
47	32	11	1	0,51	Avebury
45	43	27	1	0,44	JAI Press

Schaalcoëfficiënten: Schaal 1: H = 0,58 , Betrouwbaarheid = 0,88

Schaal 2: H = 0,42 , Betrouwbaarheid = 0,66

*Bijlage 4D: Universitaire wetenschappelijke uitgevers*

percentage wetenschap. '97	percentage gerenommeerd '94	schaal	H <sub>1</sub>	naam	
80	--	66	1	0,92	Cambridge University Press
78	41	65	1	0,84	Oxford University Press
72	--	61	1	0,78	Harvard University Press
72	--	59	1	0,76	Chicago University Press
66	--	49	1	0,69	Colombia University Press
66	56	6	1	0,53	Amsterdam University Press
62	61	52	1	0,71	Princeton University Press
61	--	51	1	0,64	MIT Press
55	--	39	1	0,75	Cornell University Press
49	48	40	1	0,69	Yale University Press
49	60	9	1	0,55	Open University Press Milton Keynes
46	48	34	1	0,65	University of California Press
46	66	5	-	-	Tilburg University Press

Schaalcoëfficiënten : H = 0,66 , Betrouwbaarheid = 0,93

## Noten

1. Frans N. Stokman is hoogleraar Methoden en Technieken van het sociaal-wetenschappelijk onderzoek. Hij is verbonden aan de vakgroep Sociologie van de Rijksuniversiteit te Groningen en is wetenschappelijk directeur van het ICS. Collin Hoogeveen en Paula Holtrop zijn student-assistenten en studeren sociologie aan de Rijksuniversiteit te Groningen. Reinier van Oosten heeft het onderhoud van de database verzorgd. Frans Wasseur heeft ons met raad en daad terzijde gestaan en Henk-Jan Holtrop heeft hand- en spandiensten verleend.
2. Verklaring gebruikte afkortingen (alfabetisch):

### Universiteit:

EUR: Erasmus Universiteit Rotterdam, KUB: Katholieke Universiteit Brabant, KUN: Katholieke Universiteit Nijmegen, LUW: Landbouww Universiteit Wageningen, OUH: Open Universiteit Heerlen, RL: Rijksuniversiteit Limburg, RUG: Rijksuniversiteit Groningen, RUL: Rijksuniversiteit Leiden, UT: Universiteit Twente, UU: Universiteit Utrecht, UVA: Universiteit van Amsterdam, VU: Vrije Universiteit

### Vakgroep/Instituut:

ASSR: Amsterdamse School voor Sociaal-Wetenschappelijk Onderzoek, ASW: Vakgroep Algemene Sociale Wetenschappen, BOW: Vakgroep Beleids- & Onderzoekswetenschappen, BSK: Vakgroep Bestuurskunde, CCSOM: Centre for Computer Science in Organization and Management, CELS: Centrum voor Euregionale, provinciale en Lokale Studies, CSHOB: Centrum voor Studies van Hoger Onderwijs Beleid, ECON:

Vakgroep Economie, ESP: Vakgroep Economische en Sociologische Psychologie, FWT: Filosofie van Wetenschap en Techniek, ICO: Interuniversitair centrum voor onderwijskundig onderzoek, ICS: Interuniversitair Centrum voor Sociaal-Wetenschappelijke Theorievorming en Methodenontwikkeling, IMES: Instituut voor Migratie- en Etnische Studies, ISEO: Instituut voor Sociologisch-Economisch Onderzoek, ISS: Institute of Social Studies, IVA: Instituut voor Sociaal-Wetenschappelijk Beleidsonderzoek en Advies, KL: Kurt Lewin, KMA: Koninklijke Militaire Academie, MAN: Vakgroep Managementwetenschappen, MANCON: (Postdoctorale opleiding) Management Consultant, MEDSOC: Vakgroep Medische Sociologie, MTO: Vakgroep Methoden en Technieken van Onderzoek, M&T: Vakgroep Methoden en Technieken, NBS: Nijmegen Business School, NCG: Noordelijk Centrum voor Gezondheidsvraagstukken, NIDI: Stichting Nederlands Interdisciplinair Demografisch Instituut, NIVEL: Nederlands Instituut voor Onderzoek van de Gezondheidszorg, NOB: Nederlandse Onderzoekschool voor de Bestuurskunde, NSPH: Netherlands School of Public Health, PED: Vakgroep Pedagogiek, POL: Vakgroep Politicologie, POL&BSK: Vakgroep Politicologie en Bestuurskunde, ROA: Research Centrum voor Onderwijs en Arbeidsmarkt, ROS: Vakgroep Rurale Ontwikkelingsstudies, SOC: Vakgroep Sociologie, SOPS: Vakgroep Sociale Psychologie, SSR: Stichting Social Research, WEDYN: Vakgroep Wetenschapsdynamica, WPI: Willem Pompe Instituut voor Strafrechtwetenschappen.

## Literatuur

- Stokman, F.N., Hoogeveen, C.E. & Rellum, C.H. (1996). Publicerende sociologen: de top-50 in de periode 1993-1995, *Mens en Maatschappij*, 71, 4, 343-354.
- Stokman, F.N., Missoorten, E.R. & Stokman, A.F. (1994). Publicerende sociologen: de top-50 in de periode 1991-1993, *Mens en Maatschappij*, 69, 4, 420-436.
- Stokman, F.N., Missoorten, E.R. & Stokman, A.F. (1993). Publicerende sociologen: de top-50 in de periode 1988-1990, *Mens en Maatschappij*, 68, 3, 271-281