

Publicerende sociologen: de top-50 in de periode 1992-1994

Frans N. Stokman en Claire H. Rellum¹

Summary

Publishing sociologists: the top-50 in the period 1992-1994

In this article the productivity and international impact of Dutch sociologists is measured over the period 1992-1994. The productivity is measured as a weighted sum of the publications. Appendix 1 contains the list of sociologists that took part in the study. Table 2 gives the ranking of the fifty most productive sociologists. The international impact is based on the number of citations in the Social Science Citation Index in the period 1992-1994. We investigated these citations for the sociologists in the top-50 and all full professors in sociology research centers (see Appendix 2). Table 3 contains the ranking of the 51 Dutch sociologists with five or more citations in the period 1992-1994.

1. Inleiding

Op verzoek van de redactie van *Mens en Maatschappij* geven wij voor de derde keer de rangorde van de vijftig meest produktieve sociologen in Nederland (voor de eerste twee zie: Stokman, Missoorten & Stokman, 1993, 1994). De huidige rangorde is gebaseerd op de publikaties over de periode 1992-1994. Was er door een wijziging in de systematiek geen overlap van publikaties tussen de eerste twee rangordes, nu is er een overlap van twee jaren met de rangorde 1991-1993. Bovendien is de systematiek volstrekt identiek gebleven, zodat de laatste twee rangordes volledig vergelijkbaar zijn.

Wij hebben herhaaldelijk benadrukt dat de rangorde op basis van publikaties produktiviteit meet, geen impact. De rangorde over de periode 1991-1993 werd vergezeld door een onderzoek naar de meest prominent geachte hedendaagse sociologen. Met dat deelonderzoek wilden wij de impact van Nederlandse sociologen binnen Nederland indiceren. In het huidige onderzoek combineren wij de produktiviteitsanalyse met een geheel andere indicator van impact, namelijk het aantal citaties in de Social Science Citation Index (SSCI). Het gaat nu dus niet om impact in Nederland, maar juist daarbuiten, in de internationale literatuur.

Alvorens de rangordes te presenteren, worden in de volgende paragrafen eerst de opzet van het onderzoek en de respons gegeven.

2. Opzet

De gegevens voor de rangorde zijn volgens dezelfde procedure vergaard als die over de periode 1991-1993. Dit betekent dat de wetenschappelijke staf en post-docs van alle instellingen met een hoofdtaak in de sociologie zijn aangeschreven met het verzoek hun publikaties op te geven (voor de lijst: zie Stokman e.a., 1994). Daarnaast is wederom een oproep in *Facta* geplaatst voor aanmelding van alle overige onderzoekers die zich socioloog beschouwen. Ook in de berekeningswijze zijn geen wijzigingen aangebracht. Wederom zijn de publikaties gewogen naar omvang en kwaliteit van het medium en het aantal auteurs. Voor de wegingsprocedure verwijzen wij naar Stokman e.a. (1993). De kwaliteit van de internationale tijdschriften is wederom gebaseerd op de SSCI, die van uitgevers en Nederlandse tijdschriften op het onderzoek hiernaar dat vorig jaar is gehouden (zie Stokman e.a., 1994).

Citatie-analyse hebben wij gedaan voor de 50 meest produktieve sociologen in de periode 1992-1994 en voor alle hoogleraren bij de door ons aangeschreven eenheden. De laatste groep is toegevoegd omdat hoogleraren primair het gezicht van de eenheid bepalen of dat in elk geval geacht worden te doen. Wij mogen ook aannemen dat zij als groep sterk gezichtsbepalend zijn voor de Nederlandse sociologie. Vanuit hun leidinggevende functie kunnen zij zeer wel internationaal bekend zijn, ook al is hun huidige produktie niet hoog genoeg om in de top-50 te komen. Omdat wij de totale groep voor de citatie-analyse niet al te groot konden maken, hebben wij besloten ons citatie-onderzoek hiertoe te beperken. Uit de analyse naar prominentie in Nederland bleek vorig jaar overigens ook dat vrijwel alleen hoogleraren in bredere kring als prominent genoemd werden.

Van de aldus geselecteerde groep zijn alle citaties in de jaren 1992-1994 geteld. Criterium is dus het tijdstip van de citatie, niet het tijdstip van de publikatie. Deze kan vele jaren terug liggen. Auto-citaties zijn niet meegeteld. Wij hebben ook gelet op eventuele foute spellingen en citaties waarin enkele initialen ontbraken. Voorzover deze citaties naar ons oordeel betrekking hadden op de betreffende persoon, zijn zij in de telling meegenomen. Dit geldt niet voor citaties naar tweede en volgende auteurs, want citaties staan gerubriceerd onder de eerste auteur van een publikatie. Tenzij men specifieke publikaties van tweede en volgende auteurs kent, is het ondoenlijk deze op te sporen. Onderzoekers krijgen dus alleen citaties voor publikaties waarbij zij als eerste auteur vermeld zijn.

De uitgevoerde citatie-analyse dient alleen als een ruwe indicatie van impact te worden beschouwd. Citaties naar oudere publikaties duiden op langdurige invloed van de publikatie en zijn daarom van groter gewicht dan citaties naar recent werk. Op dit moment bekommen wij ons slechts om de vraag of de Nederlandse sociologie überhaupt zichtbaar is. Pas daarna komen eventueel verdere nuanceringen aan de orde. Ook andere toepassingen van citatie-analyse blijven buiten beschouwing. Dit geldt met name voor die toepassingen waarin citatienetwerken centraal staan. Citatienetwerken worden gebruikt om gelijkgezinde groepen wetenschappers te detecteren (Hagedijk & Prins, 1984) en om ontwikkelingen in wetenschapsgebieden te traceren (Hummon & Doreian, 1989; Van Meter, 1995; Van Meter & Turner, 1992).

De opzet van het onderzoek wordt in de volgende paragraaf beschreven. In paragraaf 4 geven wij de resultaten van de produktiviteitsmeting, in paragraaf 5 van de citatie-analyse.

3. Kader en respons

Het kader bestaat in eerste instantie uit eenheden waarvan de hoofdtaak zich op het terrein van de sociologie bevindt en uit onderzoekers die aan de vorige top-50 hebben meegedaan. De namen van de onderzoekers binnen de geselecteerde eenheden werden verkregen uit het sociaal-wetenschappelijk adresboek van de NVMC. De lijsten werden vervolgens ter correctie voorgelegd aan de secretariaten van die eenheden. Dit leverde 464 onderzoekers op. Hiervan hebben 185 onderzoekers aan het onderzoek deelgenomen. Aan de oproep in *Facta* hebben 12 auteurs gehoorgegeven. De totale deelname bestaat derhalve uit 197 personen (41,4%; zie tabel 1). De deelname is aanzienlijk groter dan vorig jaar. Dit komt doordat enkele geselecteerde eenheden besloten hebben de publikaties van alle stafleden en post-docs toe te zenden. Wij hopen dat andere eenheden dit voorbeeld in de toekomst zullen gaan volgen. Twaalf personen hebben expliciet geweigerd hun gegevens in te sturen. Vijf beschouwden zich niet als socioloog, twee schatten hun kans om bij de top-50 te behoren als te gering in en twee waren het niet eens met het opstellen van een dergelijke rangorde. Daarnaast werd een aantal opmerkingen gemaakt over de opzet van het onderzoek. Zo vreesden met name interdisciplinaire groepen dat zij in een nadelige positie verkeren omdat de kwaliteitsscore van uitgevers en Nederland se tijdschriften gebaseerd is op een enquête onder sociologen. Dit is een juiste constatering. Aangezien de kwaliteitsscore pas weer over twee jaar opnieuw wordt vastgesteld, kunnen wij daar nu geen verandering in aanbrengen. Ook werden voorstellen gedaan om de weging bij meerdere auteurs te veranderen. Om alle schijn van partijdigheid te vermijden, zijn wij niet bereid af te wijken van de wegingen die de Groningse sociale faculteit hanteert (Faculteit PPSW, 1991).

Tabel 1 Kader en respons

Onderzoekers in geselecteerde eenheden	464	
Aanmeldingen	12	
Totaal	476	
waarvan:		
Deelname	197	41,4%
Weigeringen	12	2,5%
Geen reactie	267	56,1%

Evenals vorig jaar zijn wij van mening dat de rangorde valide is. Wederom is er sprake van een sterke selectie naar het aantal publikaties van onderzoekers. De lezer kan zelf in de alfabetische lijst van deelnemers (bijlage 1) nagaan of personen die hij of zij in de top-50 had verwacht al dan niet aan het onderzoek deelnamen.

De rangorde is gebaseerd op ruim 3000, door de onderzoekers opgegeven, wetenschappelijke publikaties over de periode 1992 tot en met 1994. Deze publikaties zijn opgenomen in een databestand. Van de publikaties zijn de volgende gegevens opgenomen: titel, omvang in pagina's, publicatiejaar, publicatiesoort (boek, reader, rapport en dergelijke), publikatiemedium (tijdschrift, uitgever), auteurs en auteursoort (auteur, redacteur, promotor en dergelijke) (Stokman, Popping & Missoorten, 1993, p. 272).

4. Rangorde naar produktiviteit

In tabel 2 zijn de 50 onderzoekers met de hoogste gewogen score opgenomen. Zij zijn geordend op basis van deze totale score. De lijst wordt dit jaar aangevoerd door dr. J. Veenman, verbonden aan de vakgroep Economische Sociologie en Psychologie (ESP) en het Instituut voor Sociologisch-Economisch Onderzoek (ISEO) van de Erasmus Universiteit Rotterdam. Hij publiceert vooral op het terrein van minderhedenvraagstukken. De tweede plaats is voor Prof. dr. J. Dronkers, werkzaam bij het SCO-Kohnstamm Instituut van de Universiteit van Amsterdam. De derde plaats is voor de buitengewoon hoogleraar Prof. dr. W.F.G. Mastenbroek. Tot algehele verbazing was Mastenbroek vorig jaar met een grote voorsprong de aanvoerder van de lijst. Als part-time hoogleraar (0,2 fte) aangesteld binnen de faculteit der economische wetenschappen (VUA) was hij bij vele sociologen onbekend. De voornaamste reden voor zijn grote voorsprong lag in het feit dat in de onderzochte periode twee van zijn boeken (over onderhandelen en conflict) in diverse talen zijn vertaald.

Hoewel de hoogste somscore dit jaar (283) beduidend lager is dan die van vorig jaar (395), geldt dit niet voor de andere scores. Vorig jaar was de score van de vijftigste persoon in de rangorde 75, nu is deze 92 en daarmee weer gelijk aan de score van de vijftigste in de meting over 1988-1990. Dit betekent dat er vrij grote fluctuaties van jaar tot jaar optreden. Dit geldt niet alleen voor de hoogte van de scores, maar ook voor de rangorde. Ondanks een overlap van twee jaren in de scores van 1991-1993 en 1992-1994 is de correlatie toch niet bijzonder hoog ($t = 0,52$).

Vergelijken wij de gewogen score met de ongewogen som van het aantal publikaties, dan zien wij in tabel 2 (net als vorige jaren) hoe belangrijk weging is. Pearson's correlatie tussen de gewogen en ongewogen som is slechts 0,55. Ook de rangcorrelatie tussen de rangscore en de ongewogen score is bijzonder laag ($t = -0,27$). Wederom treffen wij twee sterk verschillende publikatieprofielen aan bij de uitsplitsing naar Nederlandse en niet-Nederlandse publikaties. De twee gewogen somscores zijn sterk negatief gecorreleerd ($r = -0,46$). In de laatste kolom van tabel 2 is van de vijftig meest publicerende sociologen aangegeven hoe vaak hun publikaties worden geciteerd in de SSCI. In de volgende paragraaf gaan wij hier nader op in.

Tabel 2 Rangorde vijftig meest publicerende sociologen (1992-1994): rangorde naar gewogen som publicaties, rangorde 1991-1993, gewogen somscore, gewogen score op basis van niet-Nederlandse publicaties, gewogen score op basis van Nederlandse publicaties, ongewogen score aantal publicaties en aantal citaties.

Naam	rangorde 92-94	rangorde 91-93	gewogen som	niet-Ned, gewogen som	Ned, gewogen som	ongewogen som	aantal cita- ties SSCI 92-94
Veenman, J	1	13	282,667	48,333	234,333	50	3
Dronkers, J	2	3	279,833	116,5	163,333	41	10
Mastenbroek, WFG	3	1	233,167	64	169,167	24	7
Schuyt, CJM	4	2	229,833	14,5	215,333	41	9
Becker, HA	5	8	229,499	158,5	70,994	27	27
Visser, J	6	9	227,75	177,25	50,5	27	63
Vught, FA van	7	-	219,625	153,167	66,458	49	11
Elteren, MCM van	8	26	202,5	148,5	54	16	2
Rip, A	9	6	197	130	67	30	43
Knapen, M	10	-	196,5	10,5	186	44	1
Halman, L	11	21	188,667	130,333	58,333	37	11
Nelissen, JHM	12	23	184,917	147	37,917	14	3
Dercksen, WJ	13	17	178	40,167	137,833	32	1
Felling, A	14	5	171,75	58	113,75	54	20
Lindenberg, S	15	7	171	150	21	19	68
Wilterdink, N	16	10	168	62,5	105,5	19	4
Coolen, JAI	17	32	167,5	111	56,5	15	4
Vries, GC de	18	30	165,167	-	165,167	18	2
Berting, J	19	11	156,5	55,5	101	21	6
Teulings, AWM	20	33	156	27	129	26	8
Eerenbeemt, HFJM v. d.	21	-	153	-	153	19	4
Ester, P	22	23	150,6	119	31,6	29	20
Hekma, G	23	22	150,5	68,5	82	21	9
Pels, D	24	4	150	36	114	13	5
Ginkel, RJ van	25	18	147,5	53	94,5	16	1
Ploeg, JD van der	26	-	141,167	99,95	41,217	26	26
Engbersen, G	27	-	127,333	19	108,333	24	11
Goudsblom, J	28	19	126,5	44	82,5	19	25
Schnabel, P	29	14	122,5	17,5	105	34	1
Dijck, JJJ van	30	41	121	75	46	17	0
Arts, W,A,	31	26	120	21,5	98,5	19	9
Tijdens, KG	32	35	118,583	23	95,583	22	0
Sanders, K	33	16	118,167	24	94,167	19	6
Jong Gierveld, J de	34	28	118	38,667	79,333	27	14
Veen, RJ van de	35	-	116,167	33,5	82,667	16	9
Stokman, FN	36	47	115,833	77,167	38,667	20	23
Leeuw, FL	37	31	113,417	41,833	71,583	24	2
Henkens, K	38	-	111,5	33,5	78	23	0
Groenewegen, PP	39	20	108,667	51,083	57,583	35	13
Hoof, JJ van	40	34	108,5	5,333	103,167	23	3

Tabel 2 (vervolg)

Naam	rangorde 92-94	rangorde 91-93	gewogen som	niet-Ned, gewogen som	Ned, gewogen som	onge- wogen som	aantal cita- ties SSCI 92-94
Masuch, M	41	-	107,5	100,5	7	17	24
Dekker, G	42	43	107,5	12,5	95	16	4
Knipscheer, CPM	43	29	104,5	52,333	51,667	29	4
Soeters, JL	44	-	103,083	29	74,083	19	13
Meijnen, GW	45	38	101,692	2,5	99,192	29	1
Akker, PAM van den	46	-	100,25	19,833	80,417	21	0
Steunenbergh, B	47	-	96	94	2	9	7
Peschar, JL	48	39	93,75	19,5	74,25	23	5
Mok, AL	49	-	93	17,5	75,5	11	2
Kempers, B	50	-	91,5	14	77,5	17	1

5. De resultaten van de citatie-analyse

Productie en internationale impact zijn twee zaken die nauwelijks met elkaar samenhangen. We zien dit reeds op het eerste oog in tabel 2 bij een vergelijking van de gewogen somscore en het aantal citaties. De correlatie tussen de twee variabelen is dan ook slechts $r = 0,25$. Het ligt voor de hand dat de samenhang tussen het aantal citaties en de somscore voor niet-Nederlandse publikaties hoger is. Dit blijkt inderdaad het geval te zijn ($r = 0,59$). Maar ook dit is niet indrukwekkend hoog. Het betekent dat slechts 35% van het aantal citaties wordt verklaard door de huidige productie van niet-Nederlandse publikaties. Voor deze lage verklaarde variantie is een aantal verklaringen te geven. Ten eerste is als criterium voor niet-Nederlandse publikatie de taal van de publikatie genomen. Onder de publikaties bevindt zich dan ook een aantal dat bij onbekende uitgevers is gepubliceerd. Ondanks hun geringere gewicht tellen zij toch mee. Ten tweede zal er sprake zijn van een duidelijke timelag tussen publikatie en citatie. Vele citaties hebben betrekking op oudere publikaties. Opkomende sociologen mogen dan ook pas over enkele jaren citaties verwachten. Oudere, vroeger productievare, sociologen krijgen wellicht nu juist citaties.

In tabel 3 hebben wij de resultaten van de citatie-analyse voor de top-50 gecombineerd met de citatie-analyse voor alle hoogleraren in de geselecteerde eenheden, de eenheden dus die zich primair richten op sociologisch onderzoek. In bijlage 2 zijn alle in het onderzoek betrokken hoogleraren gegeven. De meest geciteerde socioloog is Prof. dr. A. de Swaan, wetenschappelijk directeur van de onderzoeksschool OSA en hoogleraar aan de Universiteit van Amsterdam. Van de 89 citaties hebben 26 betrekking op zijn proefschrift waarin een belangrijke bijdrage werd geleverd op het terrein van coalitietheorieën. Ook zijn studie naar de welvaartsstaat wordt veel aangehaald. De tweede plaats is voor Prof. dr. W.B.G. Liebrand, hoogleraar Sociaal-Wetenschappelijke Informatiekunde aan de RUG en verbonden aan het ICS. Deze citaties hebben vooral betrekking op zijn onderzoeken naar sociale dilemma's. De derde plaats is voor

Prof. dr. S.M. Lindenberg (ICS en RUG). Zijn bijdrage ligt vooral op het terrein van de rationele benadering in de sociologie en de systematische uitwerking van sociologische theorieën. Negentien sociologen halen twintig of meer citaties. In totaal hebben 50 sociologen vijf of meer citaties verkregen in de periode 1992-1994. Slechts een kleine groep sociologen weet derhalve een redelijk aantal citaties te verkrijgen. In dit opzicht is het zeker eenzaam aan de top.

Tabel 3 Aantal citaties in SSCI over de periode 1992-1994 van Top-50 en hoogleraren in geselecteerde eenheden alsmede rangscore produktiviteit (blank: geen opgave)

Naam	rangscore citaties	aantal citaties	rangscore produktiviteit 92-94
Swaan, A de	1	89	53
Liebrand, WBG	2	69	52
Lindenberg, SM	3	68	15
Visser, J	4	63	6
Saris, WE	5	60	
Mokken, RJ	6	51	
Phillips, DL	7	45	
Ganzeboom, HBG	8	44	81
Rip, A	9	43	9
Lammers, CJ	10	36	132
Heijden, PGM van der	11	28	
Becker, HA	12	27	5
Ploeg, JD van der	13	26	26
Goudsblom, J	14	25	28
Masuch, M	15	24	41
Stokman, FN	16	23	36
Felling, A	17	20	14
Hagenaars, JAP	18	20	51
Ester, P	19	20	22
Wippler, R	20	16	70
Elbers, EPJM	21	15	
Zijderveld, AC	22	15	
Jong-Gierveld, J de	23	14	34
Soeters, JL	24	13	44
Groenewegen, PP	25	13	39
Engbersen, G	26	11	27
Vught, FA van	27	11	7
Halman, L	28	11	11
Snijders, TAB	29	10	68
Dronkers, J	30	10	2
Arts, WA	31	9	31
Veen, RJ van de	32	9	35
Dusseldorp, M van	33	9	
Hekma, G	34	9	23

Tabel 3 (vervolg)

Naam	rangscore citaties	aantal citaties	rangscore pro- duktiviteit 92-94
Schuyt, CJM	35	9	4
Peters, J	36	8	98
Bijnen, EJ	37	8	
Teulings, AWM	38	8	20
Ultee, WC	39	8	54
Mastenbroek, WFG	40	7	3
Steunenberg, B	41	7	47
Saenger, GH	42	6	
Bader, VM	43	6	
Sanders, K	44	6	33
Berting, J	45	6	19
Peschar, JL	46	5	48
Reijen, W van	47	5	
Brunt, L	48	5	
Pels, D	49	5	24
Brinkgreve, CDA	50	5	

6. Conclusies

In dit artikel hebben wij de produktiviteit van sociologen over de periode 1992-1994 gemeten. Net als in vorige jaren blijkt weging van publikaties essentieel te zijn. Naast de produktiviteit is gekeken naar de impact van sociologen in de internationale wetenschappelijke gemeenschap. Deze impact is gemeten met het aantal citaties in de SSCI in de onderzochte periode. Wij concluderen dat productie en internationale impact duidelijk twee weinig samenhangende aspecten van het wetenschappelijk bedrijf zijn. Ondanks een grote productie weten maar weinig sociologen voldoende internationale aandacht te verkrijgen om geciteerd te worden in internationale tijdschriften. De Nederlandse sociologie is dan ook zeker gebaat bij een verdere internationalisering. Ons onderzoek toont wederom aan dat de produktiescore slechts een beperkte betekenis heeft.

Noten

1 Frans N. Stokman is hoogleraar Methoden en Technieken van het sociaal-wetenschappelijk onderzoek. Hij is verbonden aan de vakgroep Sociologie van de Rijksuniversiteit te Groningen en is wetenschappelijk directeur van het ICS. Claire Rellum is kandidaat assistent en studeert

sociologie aan de Rijksuniversiteit te Groningen. Wij danken Jelle Klaas Beekhuizen, Richard Geelof, Astrid Koek, Rudie Missoorten, Marieke van Stempvoort en Arjo Stokman voor hun bijdrage aan dit artikel.

Literatuur

- Faculteit PPSW (1991). *Kwantificering van onderzoeksproducten*. Groningen: Rijksuniversiteit Groningen.
- Hagendijk, R.P. & Prins, A.A.M. (1984). Referenties en revérences. Onzekerheid, afhankelijkheid en citeernetwerken in de Nederlandse sociologie. *Mens en Maatschappij*, 59, 226-250.
- Hummon, N.P. & Doreian, P. (1989). Connectivity in a citation network: the development of DNA theory. *Social Networks*, 11, 39-63.
- Meter, K. van (1995). Cognitive mapping of AIDS research 1980-1990: Strategic diagrams, evolution of the discipline and data base navigation. *BMS*, 46, 30-44.
- Meter, K. van & Turner, W.A. (1992). A cognitive map of sociological AIDS research. *Current Sociology*, 40, 123-134.
- Stokman, F.N., Missoorten, E.R. & Stokman, A.F. (1993). Publicerende sociologen: de top-50 in de periode 1988-1990. *Mens en Maatschappij*, 68, 271-281.
- Stokman, F.N., Missoorten, E.R. & Stokman, A.F. (1994). Publicerende sociologen: de top-50 in de periode 1991-1993. *Mens en Maatschappij*, 69, 420-436.
- Stokman, F.N., Popping, R. & Missoorten, E.R. (1989). Een relationele database voor wetenschappelijke productie. U&H, *Tijdschrift voor wetenschappelijk onderwijs*, 35, 231-245.

Bijlage 1

Sociologen die aan het onderzoek deelnamen:

Akker, PAM van den, Andriessen, JHTH, Arts, WA, Balen, F van, Becker, HA, Berg, J van den, Bertels, CP, Berting, J, Bertrand, AFM, Bloem, J, Boerma, LH, Boonstra, OWA, Bosman, R, Bosveld, W, Brouwer, R, Bruggeman, J, Camstra, R, Claassen, A, Coolen, JAI, Deben, PLLH, Dekker, G, Dekkers, H, Dercksen, WJ, Dessens, J, Diederer, J, Dijck, JJJ van, Dijkstra, AB, Dodde, NL, Dronkers, J, Duim, VR van der, Dusseldorp, D van, Dykstra, PA, Eeden, P van den, Eerenbeemt, HFJM van den, Eijk, R van, Eimers, T, Eisinga, R, Elteren, MCM van, Engbersen, G, Esch, W van, Ester, P, Fase, W, Felling, A, Flap, HD, Frouws, J, Fruytier, B, Ganzeboom, HBG, Gerritsen, I, Ginkel, RJ van, Glebbeek, AC, Goudsblom, J, Graaf, PM de, Graaf, ND de, Groenewegen, PP, Groothoff, JW, Haaijer-Ruskamp, FM, Hagens, JAP, Hak, D, Halman, L, Harbers, H, Have, P ten, Heilbron, J, Hekma, G, Henkens, K, Hoof, JJ van, Hoog, C de, Houben, PPJ, Hövels, B, Hutjes, JM, Hüttner, H, Janssen, T, Jong Gierveld, J de, Jonker, J, Jungbluth, P, Kalmijn, M, Kapteyn, P, Katteler, H, Kempen, GIJM, Kempers, B, Kleemans, ER, Kloeze, JW te, Knapen, M, Knippers, E, Knipscheer, CPM, Komter, AE, Kordelaar, PJM, Kraaykamp, GLM, Kroes, L, Krogt, TPWM van der, Kronjee, GJ, Kropman, J, Kunnen, R, Kwakkelstein, PH, Lammers, CJ, Lammers, J, Leeuw, FL, Leeuw, ED de, Leeuwen, MHD van, Lengkeek, J, Leune, JMG, Liebrand, WBG, Liefverink, JD, Lindenberg, S, Lippe, T van der, Luijkx, R, Mastenbroek, WFG, Masuch, M, Meijnen, GW, Menting, CL, Miltenburg, T, Moerel, HWJ, Mok, AL, Moorer, P, Muijzenberg, O van den, Neeskens, J, Nelissen, JHM, Nijhof, G, Oosterhuis, G, Ormel, J, Otterloo, AH van, Pelkmans, A, Pels, D, Peschar, JL, Peters, FG, Peters, J, Petersen, B, Ploeg, JD van der, Pólos, L, Popping, R, Pouwels, J, Pruyt, H, Raub, W, Regt, A de, Reubsat, T, Rip, A, Romme, AGL, Roossen, J, Ruysseveldt, J van, Sanders, K, Scheepers, P, Schnabel, P, Schrama, G, Schuur, WH van, Schuyt, CJM, Schuyt, TNM, Slik, FWP van der, Smit, EJ, Snijders, TAB, Soeters, JL, Spaargaren, G, Steijn, B, Steunenberg, B, Stokman, FN, Suurmeijer, TPBM, Svensson, JS, Swaan, A de, Tazelaar, F, Teijmant, I, Terpstra, J, Teulings, AWM, Tijdens, KG, Tijnstra, T, Tilburg, TG van, Tillaart, H van den, Tillekens, G, Ultee, WC, Veen, RJ van de, Veenhoven, R, Veenman, J, Veer, CG van der, Veld, TWM, Verbeek-Heida, PN, Verijdt, H, Vierke, H, Vis, JCPM, Visser, J, Vossen, AP, Vries, GC de, Vrieze, G, Vught, FA van, Warmerdam, J, Wassink, JGJ, Weert, NJHW van, Weiden, J van der, Weismann, ABC, Welling, N, Wester, F, Wezel, J van, Wilterdink, N, Wippler, R, Withuis, J, Woldringh, C, Wouden, JC, Zanders, H, Zeggelink, EPH, Zouwen, J van der.

Bijlage 2

Hoogleraren voor wie de citaties in de SSCI over de periode 1992-1994 zijn nagegaan:

Adriaansens, HPM, Bader, VM, Becker, HA, Bertels, CP, Berting, J, Bijnen, EJ, Boorsma, PB, Brinkgreve, CDA, Brunt, L, Coenen, HMJ, Dekker, G, Dercksen, WJ, Dijck, JJJ van, Dodde, NL, Doorne-Huiskes, A van, Drop, MJ, Dusseldorp, DBWM van, Elbers, EPJM, Ellemers, JE, Engbersen, GBM, Entzinger, HB, Ester, P, Felling, AJA, Fortuyn, WSP, Ganzeboom, HBG, Goudsblom, J, Groenewegen, PP, Hagenaars, JAP, Hagendoorn, AJMW, 't Hart, H, Heemstra, FJ, Heuvel, WJA van den, Heyden, PGM van der, Hoof, JJ van, Jansen, GH, Jong Gierveld, J de, Kempens, B, Kerkhoff, AHM, Knipscheer, CPM, Kuiper, DTh, Lammers, CJ, Leeuw, FL, Leune, JMG, Liebrand, WBG, Lindenberg, SM, Menting, CJ, Mokken, RJ, Moor, RA de, Nijhof, G, Nooij, AThJ, Peschar, JL, Peters, J, Phillips, DL, Philipsen, H, Ploeg, JD van der, Ramondt, JJ, Reijen, WL van, Römer, RA, Saenger, G, Saris, WE, Schuyt, CJM, Segers, JHG, Sikkel, D, Snijders, TAB, Stokman, FN, Swaan, A de, Tazelaar, F, Teulings, AWM, Ultee, WC, Voorden, W van, Weeda, CJ, Wezel, JAM van, Wilterdink, NA, Wippler, R, Zee, J van der, Zijderveld, AC, Zouwen, J van der.